

1981 பிப்ரவரி 7]

அளவில் அந்த வகை மீனைப் பிடிக்க முடியவில்லை என்று அரசு தரப்பில் சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, அதிக இரால் மீன்களைப் பிடிப்பதற்குத் தேவையான வசதிகளைச் செய்து தர அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது இரண்டு கப்பல்கள் அந்த இரால் வகை மீன் பிடிப்பதற்காக வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். இந்த வகை மீன்களுக்கு ஜப்பான் நாட்டில் அதிக கிராக்கி இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த நாட்டிற்கு ஏற்றுமதி செய்து கொண்டு வருகிறோம். நம்முடைய சென்னையைச் சார்ந்த கடலில் இரால் வகை மீன்கள் குறைவாக இருப்பதால், அந்தக் கப்பல்களை நிர்வகிப்பதற்கு ஆகும் செலவிற்குக் கூட அதில் இருந்து வருகிற வருமானம் போதாது என்கிற காரணத்தால், தற்போது நம் மிடம் இருக்கிற இரண்டு இரால் மீன்பிடி கப்பல்களையே விசாகப் பட்டினம் கடற்கரைப் பகுதியில் வைத்துக் கொண்டு மீன் பிடித்துக் கொண்டு இருக்கிறோம். அதன் மூலம் கணிசமாக அளவிற்கு கிட்டத்தட்ட 31 லட்சம் ரூபாய் அளவிற்கு நமக்கு வருமானம் கிடைத்து இருக்கிறது. அடுத்த ஆண்டுத் திட்டத்தில் மேற்கொண்டு இரண்டு டிராலர்களை இது போன்ற மீன்பிடிப் பதற்காக வாங்க இருக்கிறோம். இதற்கான முயற்சிகளை மீனளத் துறை மேற்கொண்டு வருகிறது.

திரு. செ. சிவசாமி : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டு கடற்கரை ஓரங்களில் இரால் அதிகமாகக் கிடைக்கிறது என்று பல குறிப்புசுளிலிருந்து பேசப்பட்டு வருகிறது. அப்படி இருந்தும் கிடைக்கின்ற இரால் மீன்களையும் ஏற்றுமதிக்காக ஆந்திர மாநிலத்திற்கு அனுப்பிவிடுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அதை நமது துறைமுகங்கள் வழியாக ஏற்றுமதி செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்படுமா? அதுமட்டுமல்ல. இங்கே கிடைக்கின்ற இரால் பூராவையும் கேரளத்திலுள்ள வியாபாரிகளுக்கு ஏலத்தில் விட்டு விடுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. கேரள வியாபாரிகளின், கார்கள்தான் நம்முடைய கடற்கரை ஓரங்களில் இந்த இரால் மீன்களை வாங்குவதற்காக சுற்றிக் கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இதிலே அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தி, நம்முடைய அரசாங்கமே இந்த இரால்களை வாங்கி ஏற்றுமதி செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இப்போது கடற்கரை ஓரங்களில் கட்டுமரம் வைத்திருப்பவர்களும், சிறு படகு, விசைப் படகு வைத்திருப்பவர்களும், இரால் பிடிக்கிறார்கள். இந்த இரண்டு கப்பல்களும் ஆழ்கடலில்

[1981 பிப்ரவரி 7]

சென்று இரால் பிடிக்கும் பணியில் ஈடுபட்டிருக்கின்றன. இந்த கப்பல்களும் கரையோரங்களில் மீன் பிடிக்க ஆரம்பித்தால் கட்டுமரம், சிறு படகு வைத்திருப்பவர்களுக்குத் தொல்லையாக இருக்கும். நம்முடைய பகுதியில் அதிகமாக இரால் கிடைக்காததால் அதிகமாகக் கிடைக்கின்ற விசாகப்பட்டினத்தில் இந்த இரண்டு கப்பல்களையும் வைத்திருக்கிறோம். அங்கே அதிகமான இரால் கிடைத்து, அதனால் நல்ல இலாபம் கிடைப்பதால், மேற்கொண்டும் அதிகமாக 'ட்ராலர்களை' வாங்கும் முயற்சியில் அரசு ஈடுபட்டிருக்கிறது.

சாத்தனூர் அணையில் மீன் விற்பனை.

*வினா எண் 222—திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம் சாத்தனூர் அணையில் மீன் வளர்க்கப்பட்டு வெளி மாநிலங்களுக்கு விற்பனைக்கு அனுப்பப் படுகிறதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரமென்ன?

(இ) இதனால் ஆண்டுக்கு எவ்வளவு வருமானம்?

(ஈ) உள்ளூரில் மீன் விற்பனை உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) சாத்தனூர் அணையில் பிடிக்கப்படும் மீன்களை தமிழ் நாடு மீன் வளர்ச்சிக் கழகம் நேரடியாக வெளி மாநிலங்களுக்கு விற்பனைக்கு அனுப்புவதில்லை.

(ஆ) இவ் வினாவிற்கு இடமில்லை.

(இ) இவ் வினாவிற்கு இடமில்லை.

(ஈ) உண்டு.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : தலைவரவர்களே, சாத்தனூர் அணையில் கிடைக்கின்ற மீன்களை வெளி மாநிலங்களுக்கு அனுப்பி விடுகிறார்கள். திருவண்ணாமலைக்கு அருகே கடற்கரையோ, ஆறோ இல்லை. அணையில் கிடைக்கின்ற மீன்களும் வெளி மாநிலங்களுக்கு போய் விடுவதால் அங்கே உள்ள மக்களுக்கு மீன் கிடைக்க வழியில்லை. ஆகவே திருவண்ணாமலையில்

1981 பிப்ரவரி 7]

இந்த இலாகாவின் மூலம் ஒரு கடை அமைத்து, உள்ளூர், மக்களுக்கு மீன் கிடைக்கும் வகையில் அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, திருவண்ணாமலையில் சாத்தனூர் அணையில் கிடைக்கின்ற மீன் வகைகள் கடலா, ரோகு, நீல்பா, கடல்பாசி ஆகியவை. அவற்றை தமிழக மக்கள் விரும்பி சாப்பிடுவதில்லை என்பதாலும், மேற்கு வங்கத்தில் இருப்பவர்கள் விரும்பிச் சாப்பிடுகிறார்கள் என்பதாலும் அங்கே ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன. உள்ளூர் மக்கள் விரும்பிச் சாப்பிடுகிறார்கள் என்றால் அவர்களுடைய தேவையைப் பூர்த்தி செய்த பிறகு வெளி மாநிலங்களுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படும். என்னிடம் இருக்கிற குறிப்பில், இதற்காக விடப்படும் டெண்டர் குத்தகை அதிகமாக இருப்பதால் இங்கே இருப்பவர்கள் அதிக விலை கொடுத்து வாங்க தயங்குகிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே இருக்கின்ற மக்கள் விரும்பி, அதை வாங்கிச் சாப்பிடுவதாக இருந்தால், அவர்களுக்குக் கொடுத்தது போக மீதியை வெளி மாநிலத்திற்கு ஏற்றுமதி செய்ய முயற்சி செய்யலாம்.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : தலைவரவர்களே, இந்த மீன்களையும் உள்ளூர் மக்கள் விரும்பிச் சாப்பிடுகிறார்கள். ஆனால் கிடைப்பதில்லை. ஆகவே, அங்கே பிடிக்கின்ற மீன்களில் ஒரு பகுதியை ஒதுக்கி, உள்ளூர் மக்களுக்கு விற்கப் படுமா? அதிகமாக இலாபம் கிடைக்கிறது என்பதற்காக கல்கத்தாவுக்கு அனுப்பி விடுகிறார்கள். அப்படி இல்லாமல் உள்ளூர் மக்களின் தேவையை பூர்த்தி செய்ய இந்த இலாகா மூலம் விற்பனை செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகின்ற மாதிரி, உள்ளூர் மக்கள் இந்த மீன்களை விரும்பிச் சாப்பிடுவதாக இருந்தால், பிடிக்கின்ற மீன்களில் ஒரு பகுதியை ஒதுக்கி, அங்காடி வைத்து விற்பனை செய்வதற்கும், மீதியை ஏற்றுமதி செய்யவும் ஏற்பாடு செய்யலாம்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய பதில் உரையில் கடலா மீன்களை இங்கே உள்ள மக்கள் விரும்பிச் சாப்பிடுவதில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஓரளவுக்கு அவர்களுக்கு கடலா மீனைப்பற்றி தெரியும் என்று கருதுகிறேன். அது மிகவும் ருசியான மீன். அந்த மீனை இங்கே விற்க ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன்வருமா? அதைப் போலவே இந்த மீன் விற்பனையின் மூலம் ஆண்டுக்கு எவ்வளவு வருமானம் என்ற விவரத்தை அமைச்சரவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த மீன் வளர்ச்சிக் கழகம் சாத்தனூர் அணையில் பிடி படும் மீனை டென்டர் மூலம் குத்தகைக்கு விடுகிறது. ஆகவே, மீன்களின் விலை சற்று அதிகமாக இருக்கும். விலை உயர்வு காரணமாக தமிழக மக்கள் வாங்கும் ஊக்கம் குறைந்துள்ளது. இந்த மீன்களுக்கு தமிழ்நாட்டைவிட மேற்கு வங்கத்தில் அதிக கிராக்கி இருப்பதால் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது என்று குறிப்பிட்டேன்.

[முற்பகல் 9-10]

எந்த வகை மீனில் என்ன ருசி இருக்கும் என்பது தெரிய வில்லை. அதனுடைய பெயர்கள் தெரியவில்லை. நமக்கு வைக் கப்படுகின்ற மீன் ருசியாக இருந்தால் சாப்பிடுகிறோம், இல்லை யென்றால் ஒதுக்கி விடுகிறோம். ஆகவே எந்தெந்த வகை மீன்களில் என்னென்ன ருசிகள் இருக்கும் என்று தெரியாது. இருந்தாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவது போன்று இங்கே அதைச் சாப்பிடுகின்றவர்கள் இருந்தால் அந்த மீன்களின் ஒரு பகுதியை இங்கேயே விற்பதற்கு முயற்சிகள் செய்யலாம்.

1977 ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்கள் 1 ஆம் நாள் முதல் 1978 ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 30 ஆம் நாள் வரை 9 இலட்சத்து 60 ஆயிரம் ரூபாய் மதிப்புள்ள மீன்கள் பிடிக்கப்பட்டன. அதற்கடுத்த ஆண்டு 9,04,124 ரூபாய் மதிப்புள்ள மீன்கள் பிடிக்கப்பட்டன. அதற்கடுத்த ஆண்டு 10,25,402 ரூபாய் மதிப்புள்ள மீன்கள் பிடிக்கப்பட்டன. இந்த ஆண்டு அதாவது 1980 ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்கள் 1 ஆம் நாள் முதல் 1980 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 31 ஆம் நாள் வரையுள்ள 5 மாத காலத்தில் 5,78,035 ரூபாய் அளவு மதிப்புள்ள மீன்கள் பிடிக்கப்பட்டன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : தலைவரவர்களே, தற்போது மீன் உணவைச் சைவ உணவாகக் கருதி, மீன் சாப்பிடாதவர்கள் கூட தெரியாத தனமாகச் சாப்பிடுகிறார்கள். அதிலும் இரால் மீன் ரெம்பவும் ருசியானது. ஆகவே அரசாங்கமே சிறப்பான முறையில் அந்த இரால் மீனை வளர்ப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லையென்றாலும் கூட, இரால் மீன்களை வளர்ப்பதற்கு வேறு பல முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டு, அது சம்பந்தமான நடவடிக்கைகள் எல்லாம் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

திருச்சிராப்பள்ளியில் பதுக்கவைக்கப்பட்ட சர்க்கரை :

*வினா எண் 223—திரு. இரா. தாமரைக்கனி : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) திருச்சியில், திருச்சி—தஞ்சை ரோட்டில் உள்ள கடையில் பதுக்கி வைக்கப்பட்டு இருந்த சுமார் 1½ இலட்சம் ரூபாய் பெருமான சர்க்கரை அண்மையில் உணவுப் பிரிவு போலீசாரால் கைப்பற்றப்பட்டு உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், மேற்படி பதுக்கல்காரர்கள் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு உள்ளது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) இது தொடர்பாக, 1962-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு சர்க்கரை விற்பனையாளர் (உரிமம் வழங்கல்) ஆணை பிரிவு 3 (1)-ன் படியும், 1955-ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருட்கள் சட்டம், பிரிவு 7 (1) எ (II)-ன் படியும் பாலக்கரை காவல் நிலைய குற்ற எண் 821/80, 822/80 என்ற இரண்டு வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டு புலனாய்வில் உள்ளன. 1955-ஆம் ஆண்டின் இன்றியமையாப் பொருட்கள் சட்டம் பிரிவு 6 (ஏ) யின் படி குற்றவாளிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும் பொருட்டு விரிவான ஓர் அறிக்கையும், உணவு குற்றப் புலனாய்வு காவல் துறையினரால் திருச்சி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் வழக்கு தொடரப்பட்டுள்ளதாகச் சொன்னார்கள். பதுக்கல்காரர்கள் அதிகமான அளவிலே காசு கொடுத்து விட்டு வழக்கிலிருந்து விடுதலையாகி விடுகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட பதுக்கல்காரர்களைத் தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்து அவர்களுடைய சொத்துக்களையும் ஐபிடி செய்வதற்கான நடவடிக்கையை இந்த அரசு எடுக்குமா? மேலும் நன்றாகப் பிரம்படி கொடுத்து கடுமையான அளவுக்கு அவர்களுக்குத் தண்டனை வழங்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே குற்றப்புவனாய்வுத் துறையினர் இது குறித்து விரிவான அறிக்கையை அனுப்பி இருக்கிறார்கள். அவைகளை எல்லாம் ஆராய்ந்து சட்டத்துறையில் எப்படி எப்படி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அப்படி அப்படி நடவடிக்கை எடுப்பார்கள். ஆகவே

[1981 பிப்ரவரி 7]

தண்டனையை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கேயே அளித்துவிடுவது என்பது சரியாக இருக்காது. அந்த வழக்குகள் குறித்து விசாரித்து இருக்கின்ற சட்டங்களைப் பயன்படுத்தி எந்த அளவுக்கு அவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமோ அந்த அளவுக்குக் கொடுக்க இயலுமாயெயால் இதற்கு தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டிய அவசியம் இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : தலைவரவர்களே, பிஸ்கட் கம்பெனிக்காரர்கள் மிக அதிகமான அளவுக்கு சீனியை அரசாங்கத்திடமிருந்து வாங்கிக்கொண்டு அதில் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவை மட்டும் தங்களது உற்பத்திக்குப் பயன்படுத்திக்கொண்டு மீதியை கள்ள மார்க்கெட்டில் விற்கிறார்கள். ஆகவே இப்படிப்பட்ட பதுக்கல்காரர்களைத் தடுக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, எல்லா வியாபாரிகளும் இந்தமாதிரி செயல்படுகிறார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. சில வியாபாரிகள்தான் இப்படிப்பட்ட குற்றமான செயல்களில் ஈடுபட்டு வருகிறார்கள். அதற்காகத்தான் தனியாக குற்றப்புவனாய்வுத்துறை இருக்கின்றது. அத்துறையினர் ஆங்காங்கே இது குறித்து ஆராய்ந்து கொண்டு வருகிறார்கள். அத்துறையின் மூலமாக இக்குற்றங்கள் கண்டு பிடிக்கப்பட்டு பல வழக்குகள் தொடரப்பட்டுள்ளன. ஆனால் பொதுமக்களும் இப்படிப்பட்ட குற்றங்கள் நடப்பது குறித்து தகவல் தந்தால் குற்றப் புலனாய்வுத் துறையினரால் அது குறித்து மேற்கொண்டு விசாரித்து இப்படிப்பட்ட குற்றங்கள் நிகழாவண்ணம் பார்த்துக்கொள்ளும் முயற்சியில் இந்த அரசும் ஈடுபட இயலும்.

திரு. என். பழனிவேல் : தலைவர் அவர்களே, திருச்சி தஞ்சை ரோட்டிலுள்ள கடையில் பதுக்கி வைக்கப்பட்டதாக சொல்லப் பட்ட சர்க்கரை கைப்பற்றப் பெற்றதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். சுமார் 1½ இலட்சம் ரூபாய் பெறுமானமுள்ள சர்க்கரை என்று சொன்னால் 50 மூட்டைக்கு இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். இந்த சர்க்கரை அரசு கோடவுனிலிருந்து அந்த கடைக்கு வந்ததா? அல்லது சர்க்கரை ஆலைகளிலிருந்து அந்தக் கடைக்குவந்ததா என்ற விவரம் அமைச்சரிடத்தில் இருந்தால் அறிவிப்பாரா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அது குறித்து குற்றப்புவனாய்வுத் துறை திடீரென்று சென்று பரிசோதனை செய்ததில் 7-6-1980 அன்று 300 சர்க்கரை மூட்டைகள் பெறப்பட்டு கடனுக்கு விற்பனை

1981 பிப்ரவரி 7]

செய்யப்பட்டதாகக் காட்டப்பெற்றிருக்கிறது. ஆனால் அப்படி பெறப்பெற்றதற்கோ விற்பனை செய்யப்பெற்றதற்கோ தேவையான ரசீதுகள் அவர்களிடத்திலே இல்லை. அது மட்டும் அல்லாமல் 13-5-80 அன்று 13 மூட்டைர் சர்க்கரை கடனாக விற்கப்பட்டிருப்பதாக கணக்கில் காட்டப்பெற்றிருக்கிறது. அதற்கும் ரசீது எதுவும் காண்பிக்கப்பெறவில்லை. இவற்றை அடிப்படையாக வைத்துத்தான் இந்த வழக்கு தொடரப்பட்டு இருக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவச் அவர்களே, 1½ இலட்சம் ரூபாய் பெறுமானமுள்ள சர்க்கரை என்று சொல்கிறீர்களே அதை எப்படிப் பாதுகாத்து வைத்திருக்கிறீர்கள்? அந்த வியாபாரியின் பெயர் என்ன? அவர் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறாரா? அப்படி கைப்பெற்றப்பெற்ற சர்க்கரையை எப்படி வினியோகம் செய்யவிருக்கிறீர்கள் என்பதையும் அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த மொத்த சர்க்கரை வியாபாரியின் பெயர் முத்துசாமி, அவர் கைது செய்யப்பெற்றிருக்கிறார். கைப்பெற்றப்பெற்ற சர்க்கரை அரசாங்கத்தினுடைய பாதுகாப்பில் இருக்கிறது. அது கோர்ட்டினுடைய முடிவுக்குப் பிறகுதான், அதை எப்படி வினியோகிப்பது என்பது குறித்து முடிவு எடுக்கப்படும்.

திருவொற்றியூரில் சமையல் எண்ணெய் பதுக்கல்.

வினா எண். 224—திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) சென்னையை அடுத்த திருவொற்றியூர் காலடிப் பேட்டையிலுள்ள ஒரு கிடங்கில் பதினாறு இலட்சத்துக்கு மேற்பட்ட சமையல் எண்ணெய் சட்ட விரோதமாக பதுக்கி வைக்கப்பட்டிருந்தது என்பது உண்மையா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கையாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் :

[1981 பிப்ரவரி 7]

(அ) சட்டம் விதித்துள்ள உச்ச வரம்பிற்கு மேல் வைத்திருந்ததோடு கையிருப்புக் கணக்கு சரியாகக் காட்டப்படவில்லை என்பது உண்மை.

(ஆ) உணவுப்பொருள் வழங்குதுறை துணை ஆணையர் முன்பு இவ்வழக்கு விசாரணையில் உள்ளது.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே அதிகப்படியாக கையிருப்பு வைத்திருந்ததாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இவைகள் அனைத்தையும் பறிமுதல் செய்து, நம்முடைய சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன்மூலமாக விற்பனைக்கு ஏற்பாடு செய்யப்பெற்றதா? அப்படி இல்லை என்றால் அதற்கான காரணம் என்ன என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொரு வியாபாரிக்கும் இவ்வளவுதான் வைத்திருக்க வேண்டும் என்று உச்ச வரம்பு இருக்கிறது. அதற்கு மேல் வைத்திருந்தால், அதற்குச் சரியாக கணக்கு காட்டப்பெறவில்லை என்றால் அவற்றைப் பறிமுதல் செய்யலாம் என்று சட்ட விதி இருக்கிறது. காலடிபேட்டையிலுள்ள இந்தக் கிடங்கில் 150 மெட்ரிக் டன் எடையுள்ள பாம்பு ஆயில் எண்ணெய் கைப்பற்றப்பெற்றது. அதற்கு முன்பே, உச்ச வரம்பு சட்டத்தின் படி அவர்களிடத்தில் கையிருப்பு இருக்க வேண்டியதற்கு அதிகமாக இருந்த 162.2 மெட்ரிக் டன் எண்ணெய் கைப்பெற்றப் பெற்றது. அதற்கு முன்பும் 16-6-80 அன்று திருவொற்றி யூரில் ஒரு கடையிலும், ராயபுரத்தில், ஹைதர் எண்டர்பிரைசஸ் கம்பெனிக்கு சொந்தமான கோடவுனிலும் திடீர் பரிசோதனை செய்ய குற்றப்பலனாய்வுத் துறைக்கு ஆணைபிறப்பிக்கப்பெற்று பரிசோதனை செய்ததில், முன்பு சொன்னவாறு ரூ. 2 கோடிக்கு மேல் மதிப்புள்ள மாமோலின் எண்ணெய் பிடிபட்டது. கீழ்க் கோர்ட்டில் இவ்வழக்கு விசாரணைக்கு சென்றபோது, ஹைதர் எண்டர்பிரைசஸ் கம்பெனியார் ஒரு மனுவைக் கொடுத்து உயர் நீதி மன்றத்தில் வழக்கு தொடர்ந்து கீழ்க்கோர்ட்டின் ஆணையை நிறுத்தி வைத்தனர். இதை எதிர்த்து உயர்நீதி மன்றத்தில் இப்போது வழக்கு நடைபெறுகிறது. 22-7-1980 அன்று உயர் நீதிமன்றம் மேற்படி கம்பெனியிடத்தில் கைப்பற்றப்பெற்ற பாமாயிலை விற்று அதன் மூலம் கிடைக்கிற தொகை முழுவதையும் பாங்கியில் போட்டு வைக்க வேண்டும் என்று உத்தரவு இட்டது. பிறகு மறுபடியும் 24-12-80 ஆம் தேதி உயர்நீதி மன்றம் இந்த எண்ணெய் விற்ற தொகையில் 10 சதவிகிதம் உயர்நீதிமன்றத்தின் முன்பும், உணவுப் பொருள் வழங்குதுறை துணை ஆணையர் முன்பும் எடுக்கவேண்டிய மேல் நடவடிக்கைக்காக பாதுகாப்புத் தொகையாக வைக்கும்படி உத்தரவிட்டுள்ளது.

1981 பிப்ரவரி 7]

[முற்பகல் 9-20]

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : ரூ. 16 இலட்சத்திற்கு மேற்பட்ட சமையல் எண்ணெய் காலடிபேட்டையில் கைப்பற்றப்பட்டிருக்கிறது. கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்பு அதே இடத்தில் இரண்டு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் மதிப்புள்ள சமையல் எண்ணெய் கைப்பற்றப்பட்டிருக்கிறது. சமையல் எண்ணெய் என்பது ஒரு அத்தியாவசியமான பண்டமாகும். அப்படிப்பட்ட பண்டங்களை பதுக்கல் செய்தால் செயற்கை தட்டுப்பாடு ஏற்படுகிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட அத்தியாவசியப் பண்டங்களை சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன் அல்லது கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலம் விநியோகிக்க வேண்டும், தனியார்களுக்கு அவற்றைக் கொடுக்க வேண்டாம் என்று முடிவு எடுக்க அரசு முன்வருமா? நமது அமைப்புகள் மூலமே அவைகளை விநியோகிக்க அரசு உத்தரவிடுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்த வழக்கைப் பொறுத்தவரையில் முழுவதையுமே யாருக்கும் தெரியாமல் பதுக்கி வைத்திருந்தார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. அவர்கள் வைத்திருக்க வேண்டிய அளவிற்கு மேல் கூடுதலாக வைத்திருந்தார்கள் என்பது ஒரு குற்றச்சாட்டு. மற்றொரு குற்றச்சாட்டு, அதற்கான சரியான கணக்குகள் வைக்கவில்லை என்பதாகும். ஆகவே சட்டப்படி அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருக்குமானால் சட்டப்படி முழுவதையும் கைப்பற்றலாம் என்று சட்டமிருக்கிறது. அச்சட்டப்படி கைப்பற்றினோம். இதற்கு லைசென்ஸ் கொடுப்பது, இவ்வளவு வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பது ஏற்றுமதி இறக்குமதி போன்றவையெல்லாம் மத்திய அரசிடம் இருந்து வருகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவது போல் இதைக் கட்டுப்பாடு செய்ய தமிழ்நாடு நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்திடம் இந்த உரிமையைத் தந்து விட்டால் இப்படிப்பட்ட பிரச்னை வராது, நாம் பார்த்து விநியோகிக்கிற நிலைமை ஏற்படவேண்டுமென்று மத்திய அரசுக்கு எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். மத்திய அரசு கொடுக்கிற லைசென்சை வைத்து அவர்கள் வாங்குகிறார்கள். அதைக் கண்காணிக்கிற பொறுப்பு, அதைப் பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கிற பொறுப்பு மாநில அரசின் கையில் இருப்பதால் இந்த வழக்கு தொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம் : இரண்டு கோடி ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட சமையல் எண்ணெய் கைப்பற்றப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். கணக்கில் காட்டப்படுவது, சட்டத்திற்கு உட்படாத வகையில் வைத்துக் கொண்டிருந்தவர்கள் கைது செய்யப்பட்டார்கள் என்றால் யார் யார்கைது செய்யப்பட்டார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவாரா?

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய முழு விவரக் குறிப்பும் இல்லை. ஹைதர் எண்டர்பிரைசஸ் கம்பெனியைச் சேர்ந்தவர் கைது செய்யப்பட்டு விடப்பட்டிருக்கிறார். அதற்குப் பிறகு இந்த வழக்கு நடைபெற்று வருகிறது.

திரு. ரா. உமாநாத் : இது 16 இலட்சம் ரூபாய் சம்பந்தமான முக்கிய விஷயம். 16 இலட்சம் ரூபாய் என்பது ஒரு ஸப்ஸ்டான்ஷியல் அமௌண்ட். ஜாமீன் கொடுக்கப்பட்டவர் அதையும் மீறி வெளிநாட்டுக்குப் போனதாகச் சொல்லப்படுகிறது. எங்களைப் போன்றவர்கள், இது சம்பந்தமில்லாது அரசியல் சம்பந்தப்பட்டு ஜாமீனில் விட்டாலும் கூட ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் எங்களை 'பாலோ' செய்துகொண்டு விழிப்போடு இருப்பார்கள். அப்படியிருக்கும்போது 16 இலட்சம், இது பெரிய அமௌண்ட், சம்பந்தப்பட்ட விஷயத்தில் இந்த மாதிரி ஒருவர், 'பெயிலில்' விடப்பட்டு, அரசாங்கம் எதிர்த்தும் 'பெயிலில்' விடப்பட்டு அவர்களை 'பாலோ' செய்து அவர்கள் 'பெயிலில்' இருந்து 'ஜம்ப்' செய்யாமல் இருக்க விழிப்போடு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டன? அப்படி நடவடிக்கைகள் எடுக்கவில்லை என்றால் ஏன் எடுக்கவில்லை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : வழக்கு மன்றம் மூலம் இத்தகைய நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். கைப்பற்றுகிற எண்ணெய் கூட நாங்கள் பாதுகாப்பில் வைத்திருந்தால் கெட்டுவிடும் என்ற நிலைமை இருதரப்பாருக்கும் இருக்கிறது. எனவே கைப்பற்றியதை நாமே விற்று அதற்குரிய பணத்தை வங்கியில் வைத்துவிடலாம் என்று வழக்கு மன்றத்தில் எடுத்துச் சொன்னபோது வழக்கு மன்றத்தில், அதற்குரியவர்கள் அதை விற்று அந்தப் பணத்தை அவர்கள் வங்கியில் வைக்க வேண்டும் என்று தீர்ப்பு வந்தது. நாம் வாதாடியும் அது நிறைவேற்றவில்லை, ஜாமீனில் விடுவதும், விடக்கூடாது என்று மறுத்தும் கூட வழக்கு மன்றம் விட்டு விட்டது. வெளிநாடு போவதைத் தடுப்பது என்பது மத்திய அரசின் பொறுப்பில் இருப்பதால்—அவர் போனாரா இல்லையா என்பது பற்றிய விவரக் குறிப்பு இல்லை—அது நம் கையில் இல்லை, அவர்கள் கையில் தான் இருக்கிறது.

கச்சா முந்திரி ஒதுக்கீடு

*வினா எண். 225—திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் திரு. டி. மணி : மாண்புமிகு ஊரகத்தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) குமரி மாவட்டத்திலுள்ள எத்தனை முந்திரி ஆலைகளுக்கு மத்திய அரசிடமிருந்து கச்சா முந்திரி ஒதுக்கீடு பெறப்படுகிறது?

1981 பிப்ரவரி 7]

(ஆ) அதனை சீரான முறையில் விநியோகிக்க மாநில அரசு நடவடிக்கை ஏதும் எடுத்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : (அ) 49.

(ஆ) மைய அரசின் நிறுவனமான இந்திய முந்திரி நிறுவனம் இறக்குமதி செய்யப்பட்ட கச்சா முந்திரியைத் தொழிற்சாலைகளுக்கு விநியோகிக்கின்றது.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : இந்திய முந்திரிக் கழகம் விநியோகிக்கிற கச்சா முந்திரியை ஒழுங்காக உபயோகிக்கப்படுத்தவில்லை என்று புகார் இருப்பதால் சென்ட்ரல் காஷ்யூ கார்ப்பரேஷனிடமிருந்து நேரடியாக முந்திரியை மாநில அரசு பெற்று கேரள மாநிலத்தில் செய்வது போல் ஒரு தனி நிறுவனம் ஏற்படுத்தி அந்த நிறுவனத்தின் வழி அந்த முந்திரியை ஆலைகளுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது போல் முந்திரித் தொழில் வளர்ச்சி முந்திரி ஏற்றுமதி இவைகளை நோக்கமாகக் கொண்டு ஒரு முந்திரி வாரியம் அமைக்க செயற்குறிப்பு ஒன்றை தமிழ்நாடு அரசு மத்திய அரசுக்கு அனுப்பி அது மத்திய அரசின் ஆய்வில் இருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த முந்திரி ஆலைகளுக்கு கச்சா முந்திரி அங்கே வேலை செய்யக்கூடிய தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கையை ஒப்பிட்டு, அந்த அளவிலே கொடுக்கப்பட இல்லை என்றும், அப்படி இந்த கச்சா முந்திரியை சென்ட்ரல் முந்திரி கார்ப்பரேஷன் வழங்காத காரணத்தினால், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே வேலை செய்கின்ற அனைத்துத் தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கையின் அடிப்படையிலே கச்சா முந்திரி கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை மாநில அரசு எடுத்துக்கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் ஆலோசனை பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. டி. மணி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலும், இதுபோன்ற திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலும் சுமார் முக்கால் லட்சம் தொழிலாளர்கள் இந்த முந்திரி ஆலைகளிலே வேலை செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகவே, இந்த சென்ட்ரல் முந்திரி கார்ப்பரேஷன் தமிழ் நாட்டிற்கு 1979-80, 1980-81 ஆம் ஆண்டுகளில் ஒதுக்கிய கச்சா முந்திரி எத்தனை டன்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, 1979-80 ஆம் ஆண்டு, 4,350 டன்களும், 1980-81 ஆம் ஆண்டு 1,300 டன்களும் இந்திய முந்திரி கார்ப்ப ரேஷன் நிறுவனம் மூலமாகத் தமிழக அரசு பெற்றிருக்கின்றது.

திரு. டி. மணி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த முந்திரி கோட்டா ஒதுக்கப்பெற்ற பாக்டரிகளிலே வேலை நடப்பெறுவதற்கு உத்தரவாதம் செய்யப்படுமா? கோட்டா இல்லாத பாக்டரிகள் மத்திய முந்திரிக் கழகத்திடம் அதிகப்படியான கோட்டாவைப் பெறுவதற்கான நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு மேற்கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அதுபற்றி என்னிடம் தகவல் இல்லை. அருள்கூர்ந்து தனிக் கேள்வி போடும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பொ. விஜயராகவன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் சொல்லுகின்றபோது 49 ஆலைகளுக்கு மட்டும் தான் இந்த கச்சா முந்திரி கோட்டா கொடுக்கப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். ஏறத்தாழ நூற்றுக் கணக்கான மில்கள் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே இருக்கின்றன. கேரள மாநிலத்திலே இருந்து கச்சா முந்திரி தமிழ்நாட்டிற்கு வரமுடியாத அளவிலே தடை விதிக்கப் பட்டிருக்கின்றது. இங்கே தமிழகத்திலே வன் இலாக்கா துறையின் கீழ் நாம் முந்திரிகளை எலத்திலே விரிகின்றோம். அப்போது இங்கிருந்து அதிகமான முந்திரி கேரளாவிற்கு எடுத்துச் செல்லப்படுவதாக பல புகார்கள் இருக்கின்றன. இந்தத் தமிழ்நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய தொழிற்சாலைகளுக்குப் போதிய அளவிற்கு கச்சா முந்திரி கிடைக்காத நிலையில், இங்கிருந்து கேரளாவிற்குச் சென்றால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதுபோல ஒரு இலட்சம் தொழிலாளர்கள் வேலை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிரச்னையை விளக்கிக் கொண்டு போகக் கூடாது. கேள்வியாக சுருக்கமாய்க் கேட்க வேண்டும்.

திரு. பொ. விஜயராகவன் : தமிழ்நாட்டில் எல்லாத் தொழிற்சாலைகளுக்கும் கச்சா முந்திரியை சீராக விநியோகம் செய்வதற்கு அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, முந்திரி தொழிற்சாலைக்கு முந்திரிகளை அளிக்கின்ற உரிமை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இருக்கின்றது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன்.

திரு. ஜே. எஸ். இராகு : மாண்புமிகு சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வெளிநாடுகளிலிருந்து கச்சா முந்திரி அதிக அளவுக்கு வாங்கி, தமிழக முந்திரி ஆலைகளுக்கு வழங்குவதற்கு ஒரு யோசனையை தமிழக அரசு மத்திய அரசுக்கு தெரிவிக்குமா என்பதைக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசுக்கு இதுபற்றிய குறிப்பு ஒன்றை தமிழக அரசு அனுப்பி இருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, மத்திய சர்க்கார் சென்ட்ரல் முந்திரி கார்ப்பரேஷன் மூலமாக நமது நாட்டிற்குத் தேவையான கச்சா முந்திரியை ஆப்பிரிக்கா, கண்டம் போன்ற நாடுகளிலே இருந்து இறக்குமதி செய்து, அதிலிருந்து விநியோகம் செய்யப்படுகிறது. அந்தக் கார்ப்பரேஷனில் தமிழகத்திற்குப் பிரதிநிதித்துவம் உள்ளதா? இல்லையெனில், பிரதிநிதித்துவம் பெற்று, அதிக கோட்டா முந்திரியைப் பெறுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தற்போது கொச்சியிலுள்ள இந்திய முந்திரி நிறுவனத்திலே தமிழ்நாட்டிற்கு பிரதிநிதித்துவம் இல்லை. தமிழ்நாடு அரசுக்கு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்று மைய அரசை தமிழக அரசு வற்புறுத்துக் கொண்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி எண். 226 ஒத்திவைக்கப்பெறுகிறது.

[1981 பிப்ரவரி 7]

இராமேசுவரத்தில் பயணியர் விடுதிகள்.

*வினா எண் 227—திரு. செ. சிவசாமி : மாண்புமிகு செய்தி, அறநிலையத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) இராமேசுவரத்தில் சுற்றுலாப் பயணிகளின் வசதிக்காக தங்குமிடங்களை விஸ்தரிக்கும் திட்டம் உள்ளதா?

(ஆ) சாதாரண மக்களும் தங்கிப் பார்க்கும் அளவுக்கு கட்டணங்களை குறைக்கும் உத்தேசம் ஏதும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : (அ) மற்றும் (ஆ): இருக்கிற கட்டணங்களைக் குறைக்கும் உத்தேசம் இல்லை. ஆனால் குறைந்த வருவாய்ப் பிரிவு சுற்றுலாப் பயணிகளுக்கு வசதி செய்யும் வகையில் இராமேசுவரத்தில் இளைஞர் இல்லம் ஒன்று கட்ட உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. இப்பணி தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்திடம் ஒப்படைக்கப்பட்டு உள்ளது.

[முற்பகல் 9-30]

திரு. செ. சிவசாமி : இராமேசுவரத்தில் உள்ள சுற்றுலாப் பயணிகளுக்கான கட்டிடங்கள் அழகான கட்டிடங்களாக இருக்கின்றன. ஆனால் அதற்குப் பக்கத்தில் போகமுடியாத அளவுக்கு கட்டணங்கள் இருக்கின்றன. நூற்றுக்கணக்கான வீடுகளும் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. அதில் கூட சாதாரண மக்கள் தங்க முடியாத நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆயிரக்கணக்கான பேர்கள் ஒவ்வொரு மாதமும் வரக்கூடிய அந்த முக்கியமான ஸ்தலத்தில் சாதாரண மக்கள் தங்குவதற்கு உரிய வகையில் கட்டணங்கள் குறைக்கப்படுமா, அல்லது புதிய ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : குறைந்த கட்டணத்தில் வசதி செய்து கொடுப்பதற்காகத்தான் மூன்று லட்சம் ரூபாய் செலவில் இளைஞர் இல்லம் கட்டுவதற்கான திட்டம் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஏ. சி. சண்முகம் : உள்நாட்டுச் சுற்றுலாப் பயணிகளையும் வெளிநாட்டுச் சுற்றுலாப் பயணிகளையும் கவரும் வண்ணம் இராமேசுவரத்தை அழகுபடுத்தும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தனியாகக் கேள்வி போடுவார்களானால் விவரங்களை விவரமாகச் சேகரித்துத் தரமுடியும்.

1981 பிப்ரவரி 7]

தொண்டியை சுற்றுலா மையமாக்கல் :

*வினா எண் 228—திரு. ச. அங்குசாமி : மாண்புமிகு செய்தி, அறநிலையத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

முகவை மாவட்டத்தில் உள்ள தொண்டியை சுற்றுலா மையமாக்கும் யோசனை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : தற்போது இல்லை.

திரு. ச. அங்குசாமி : தமிழ்நாட்டில் கடற்கரையை ஒட்டி பயணிகள் விடுதி உள்ள இடம் தொண்டி ஒன்றுதான். உல்லாசப் பயணமாக பள்ளி மாணவ, மாணவிகளும், கல்லூரி மாணவ, மாணவிகளும் உயர்தர அதிகாரிகளும், வெளிநாட்டுப் பயணிகளும் வருகை தருகிறார்கள். ஆகவே, தொண்டியை ஒரு சுற்றுலாமையமாக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : சுற்றுலாத் துறைக்கு ஒதுக்கப்படுகிற நிதி வசதியைப் பொறுத்தவரை இப்போது தொண்டியை சுற்றுலா ஸ்தலமாக மாற்றுகிற அளவுக்கு அங்கே செலவிட நிதி வசதி இல்லை. இனிமேல் அதைப்பற்றி காலம் வருகிறபோது, நிதி இடம் தருகிறபோது பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. செ. சிவசாமி : பூம்புகார் எவ்வளவு முக்கியமோ அந்த அளவுக்கு தொண்டியும் பாண்டிய நாட்டுத் துறைமுகத்தில் முக்கியமானது. தற்போது அது சீர்கெட்ட நிலையில் இருக்கிறது. அந்தத் துறைமுகத்தைப் பழைய நிலைக்குக் கொண்டு வர முயற்சி செய்வதோடு சுற்றுலா வாரியத்தின் மூலமாக அபிவிருத்தி செய்யவேண்டிய ஏற்பாட்டை மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய, பரிவோடு பரிசீலனை செய்ய அமைச்சர் அவர்கள் முன் வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : நிதி வசதி ஏற்படுகிறபோது அதனைப் பரிவோடு அரசு பரிசீலிக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 பிப்ரவரி 7]

கோடியக்கரை வனவிலங்கு சரணாலயம்

*வினா எண். 229—திரு. எம். எஸ். மாணிக்கம்: மாண்புமிகு செய்தி, அறநிலையத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

கோடியக் காட்டில் வன விலங்கு சரணாலயமும் பறவைகள் சரணாலயமும் ஒரே இடத்தில் இருப்பதால் அதை மேம்படுத்துவதற்கான திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: ஆம், கோடியக்கரையில் வன விலங்கு சரணாலயத்தை மத்திய அரசின் நிதியுதவித் திட்டத்தின் கீழ் அபிவிருத்தி செய்ய அரசுபலவகை எண். 1189, வன மீனளத் துறை, நாள் 14-12-1977ல் ரூ. 3,57,000 அனுமதி வழங்கியுள்ளது. மேலும் இச் சரணாலயத்தை மத்திய அரசின் நிதியுதவித் திட்டத்தின் கீழ் அபிவிருத்திச் செய்ய ரூ. 5,76,000 ஒப்புதலளிக்க மத்திய அரசிடம் கோரப்பட்டுள்ளது.

திரு. எம். எஸ். மாணிக்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோடியக்கரை வன விலங்கு சரணாலயம், பறவைகள் சரணாலயம் இரண்டும் ஒரே இடத்தில் இருக்கின்றன. ஆனால் அது பற்றி அதிகமாக விளம்பரம் செய்யப்படவில்லை. அதனால் சுற்றுலாப் பயணிகள் அதிகமாக வருவதில்லை. ஆகவே, அதிகமாக விளம்பரம் செய்து இன்னும் அதிகமாக சுற்றுலாப் பயணிகளைக் கவர அரசு முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்: மாண்புமிகு உறுப்பினரின் யோசனையைப் பரிசீலிக்க அரசு முயற்சி எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

கல்ராயன் மலைப் பகுதியில் மூங்கில் வளர்ப்பு.

வினா எண் 230—திரு. சோ. கலிதீர்த்தான் : மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கல்ராயன் மலைப்பகுதியில் மூங்கில் வளர்க்கும் செயற் குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், எந்த ஆண்டு பணி துவக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) மூங்கில் நடும் திட்டம் இந்த ஆண்டு (1980-81) முதல் தொடங்கி நடந்து வரும்.

திரு. சோ. கலிதீர்த்தான் : தலைவர் அவர்களே, கல்ராயன் மலைப் பகுதியிலே முன்பு இயற்கையாகவே மூங்கில் அதிகமாக விளைந்து வந்தது. தற்போது அது அழிந்துவிட்டது. இந்த மலைப் பகுதி இப்போது வன இலாகாவிலே செயல்பட்டு வருகிறது. இந்த மூங்கில் நடும் திட்டம் தொடங்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த ஆண்டு எத்தனை ஏக்கர் நடப்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : தலைவர் அவர்களே, கல்ராயன் மலைப் பகுதியில் 2,250 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் புதிய காடுகள் ஏற்படுத்துவது குறித்து சுமார் 28 லட்சம் ரூபாயிலே இப்போது திட்டங்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன. அது 1980-81 விருந்து துவங்கி நடத்தப்பட்டு வருகிறது. அதிலே மூங்கில் வளர்ப்புத் திட்டமும் ஒரு பகுதியாகும்.

திரு. சோ. கலிதீர்த்தான் : தலைவர் அவர்களே, அங்கே மூங்கில் உற்பத்தி குறைந்து விட்டது என்பது தான் எங்களுடைய கருத்து. இருந்தாலும் அதிகப்படியாக இன்னும் கூடுதலான ஏக்கரில் சாகுபடி செய்ய அரசு முன்வருமா?

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மூங்கில் ஆங்கே மாத்திரம் குறைந்து விடவில்லை. பொதுவாகவே தமிழகத்திலே மூங்கில் பற்றாக்குறையாகிவிடுமோ என்ற ஐயம் இருக்கிறது. ஆகவே மூங்கில் வளர்க்கும் திட்டங்களில் அரசு அதிக கவனம் செலுத்திக் கொண்டு வருகிறது. நிதி நிலைமையையொட்டி மேலும் இந்தத் திட்டங்கள் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

திரு. சி. பழனிமுத்து : கல்ராயன் மலைப் பகுதியிலே வாழ்கின்ற மலைவாழ் மக்கள் வசிக்கின்ற பழைய இடங்களிலே மூங்கிலை அரசு நட உள்ளதா? அல்லது ஏற்கனவே அவர்கள் அனுபவித்து வருகின்ற இடங்களைக் கையகப்படுத்தி மூங்கில வளர்க்கப் போவதாகக் கூறுகிறார்களே அதுபோல் உள்ளதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : வனத் துறைக்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ள ஒதுக்கக் காடுகள் என்ற பகுதிகளில் இந்த மரங்களை வளர்க்கின்ற திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன.

எலிகளால் பயிர்களுக்கு ஏற்படும் சேதம்.

*வினா எண் 231—**திரு. பெ. சு. திருபேங்கடம் :** மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா?

(அ) தமிழ்நாட்டில் விவசாயிகளின் பயிர்களை எலிகள் நாசப்படுத்துவதை அரசு அறியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதை தடுக்க அரசு மேற்கொண்டுள்ள திட்டம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : (அ) ஆம்.

(ஆ) எலிகளை ஒழிக்கும் திட்டம் விவசாயத் துறையில் பயிர் பாதுகாப்புத் திட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக எல்லா மாவட்டங்களிலும் செயல்பட்டு வருகின்றது. எலிகளை ஒழிக்கும் மருந்துகள் போதுமான அளவு வேளாண்மைத் துறையின் கிடங்குகளின் மூலமாக உழவர்களுக்கு கிடைக்க வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. விவசாயப் பணியாளர்கள் எலி ஒழிக்கும் முறைகளை விளம்பரப்படுத்துகின்றார்கள்.

1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகள் நடவிட்டு களையெடுத்து, உரமிட்டு, பூச்சி மருந்துகள் போட்டு முடிந்த பிறகு கதிர்கள் வருகின்ற நிலையில்தான் எலிகள் விளையாடி உணவு உற்பத்தியைப் பாதிக்கிற அளவுக்கும் அதன் காரணமாக விவசாயக் குடும்பங்கள் பொருளாதாரத்திலே மிகவும் பாதிக்கப்படுகிற அளவுக்கும் நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதைப் போல் விவசாய இலாகா கிராமங்களிலே செயல்படுத்துவது இல்லை. இதை தீவிரமாக எடுத்துக் கொண்டு செயல்பட விவசாய இலாகா முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : கதிர் விளைகின்ற நேரத்திலேதான் எலிகள் வரும். ஜிங்க் பாஸ்பைட் மற்றும் அலுமினியம் பாஸ்பைட் போன்ற நச்சு மருந்துகளை உணவுப் பொருள்களுடன் வைத்து எலிகளை அழித்தல். போரேட் 10 சதவிகித குரணைக் கரைசலை எலி வளைகளில் செலுத்தி எலிகளைக் கொல்லுதல், கார்பன் மானாக்சைடு என்ற நச்சு வாயுவை விசைத் தெளிப்பான்கள் மூலம் எலி வளைகளுக்குள் செலுத்தி அழித்தல், எலிகளைப் பிடித்துக் கொல்லுதல் ஆகிய முறைகள் கையாளப்படுகின்றன. இவைகளைச் செயல்படுத்த அரசு முன்வரும்.

[முற்பகல் 9-40]

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே பல்வேறு வகையான மருந்துகளைப் பற்றி அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். சில விவசாயிகள் மருந்து வைத்தால்கூட அவைகளை எலிகள் சாப்பிடுவது இல்லை. அவ்வாறு சாப்பிட்டாலும் அந்த எலிகள் சாவதும் இல்லை. இப்படிப்பட்ட குறைகளைப் போக்குவதற்கு அமைச்சரவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, சாப்பிடாமல் இருக்கின்ற எலிகளைக் கட்டாயப் படுத்த முடியாது. ஆனால் சாப்பிட்டால் அவைகள் சாகின்ற அளவிற்கு மருந்துகளின் வீரியத்தில் கவனம் செலுத்தப்படும்.

திரு. இரா. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, விவசாயிகளுக்குத் தொல்லை கொடுக்கின்ற எலிகளை ஒழிப்பதற்கு எலி ஒழிப்புத் திட்டம் என்ற திட்டத்தை அரசே ஏற்படுத்தி அதன் மூலம் எலிகளை ஒழிக்கும் திட்டத்தை அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, அந்தத் திட்டத்தைத்தான் ஏற்கனவே நான் குறிப்பிட்டேன்.

[1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவரவர்களே, சமுதாயத் தினுடைய பொது நோக்கத்தைக் கருதி, பலவிதமான அபாய கரமான நோய்களைத் தடுக்க அரசு கடும் முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது. தமிழகத்தினுடைய உணவுப் பொருட்களையும், இதர பொருட்களையும், நாசமாக்குகின்ற எலிகளை விவசாயிகள் கொல்லுகின்றபொழுது, இப்படிப்பட்ட முறையில் விவசாயத்தைப் பாதுகாப்பதற்காக பெரு முயற்சி எடுக்கின்றபொழுது அவர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்கின்ற வகையில் பல நாடுகளில் செய்யப்படுகிறது. இது ஒன்றும் அதிசயம் அல்ல, இவ்வாறு நடவடிக்கை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள், ஆகவே, நாமும் அவ்வாறு எலிகளைக் கொன்று வருபவர்களுக்கு ஒரு எலிக்கு 5 பைசா என்று கொடுத்து, அவர்களை ஊக்குவிப்பதற்கு அரசு முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு எலி ஒழிப்புத் திட்டத்திற்காக 1980-81க்கு 69,000 ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. இதிலே ஒரு எலியைப் பிடிப்பதற்காகக் கொடுக்கப்படும் பணம் 5 பைசா அல்ல; 10 பைசா கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. மி. வின்கென்ட் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எலிகளால் நூற்றுக்கணக்கான மூட்டைகள் கோடவுன்களில் நாசம் ஆக்கப்பட்டதாகக் கணக்குகள் கொண்டு வரப்பட்டதே. இப்பொழுதும் அத்தகைய எலிகளால் அழிவுகள் உள்ளனவா? விவசாயப் பயிர்களை எலிகள் நாசப்படுத்துவதைவிட விவசாயப் பலன்களை நாசப்படுத்துகின்றவர்களைத் தடுக்க மருந்து ஏதாவது உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, தவறு செய்கின்ற மனிதர்களைத் திருத்த முடியும்; ஆனால் எலிகளின் இயல்பை மாற்ற முடியாது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இப்படி உணவிலே மருந்தை வைக்கும்பொழுது அந்த உணவைப் பல கோழிகள் தின்று விடுகின்றன. அதனால் கோழி வளர்ப்பதற்கு இடைஞ்சலாக இருக்கிறது. ஆகவே, கிராமங்களில் சிறு பாம்புப் பண்ணையை—அதாவது சாரைப் பாம்புப் பண்ணையை வைத்து எலிகளைப் பிடிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, இந்தப் பயங்கரமான யோசனையை திரு. தாமரைக்கனி அவர்கள் தான் முதலில் செயல்படுத்திப் பார்க்கவேண்டும்.

1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. கெ. சொக்கலிங்கம் : தலைவரவர்களே, விவசாயப் பயிர்களை எலிகள் அழிக்கின்றன. அந்த எலிகளை ஒழிக்க ப்பல மருந்துகளைக் கண்டு பிடித்ததாக அமைச்சரவர்கள் சொல்கிறார்கள். ஆனால் இந்த எலிகளை ஆதிவாசிகள் அதிகமாகப் பிடிக்கிறார்கள். அந்த ஆதிவாசிகளுக்கு அரசாங்கம் மூலமாக ஏதாவது உதவித்தொகை வழங்கப்படுமா? அவர்களுக்கு இதில் முன்னுரிமை கொடுத்து ஊக்குவிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கெனவே தெரிவித்தேன். எலிகள் இருக்கின்ற பகுதிகளில் விவசாயப் பெருமக்களுக்கு என்னென்ன வகைகளில் வேளாண்மைத் துறை துணை செய்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட்டேன். அதைத் தவிர, வேறு செயற்குறிப்பு இல்லை.

குறுவைப்பட்ட நெல் விளைச்சல்.

*வினா எண். 232—திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இந்த வருடத்தில் குறுவை நெல் விளைச்சல் அமோகமாக ஏற்பட்டுள்ளது உண்மையா?

(ஆ) ஆம் எனில், சென்றாண்டைவிட இந்த ஆண்டு அதிக விளைச்சலின் அளவு என்ன?

(இ) தஞ்சையைவிட திருச்சியில் விளைச்சல் ஏக்கராவுக்கு அதிகம் கிடைக்கிறதா?

(ஈ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. காளிமுத்து : (அ) ஆம்,

(ஆ) குறுவைப்பட்டம் என்று குறிப்பது பெரும்பாலும் தஞ்சை, திருச்சி மாவட்டங்களிலும், தென்னாற்காடு மாவட்டத்தின் சிதம்பரம் பகுதியிலும் ஆகும்.

தஞ்சையிலும் சிதம்பரம் பகுதியிலும் சென்ற ஆண்டைவிட இவ்வாண்டு அதிக விளைச்சல் ஹெக்டேருக்கு முறையே 418 கிலோவும், 448 கிலோவும் ஆகும். ஆனால் திருச்சியில் சென்ற ஆண்டைவிட இவ்வாண்டு விளைச்சல் ஹெக்டேருக்கு 62 கிலோ குறைவாகும்.

[1981 பிப்ரவரி 7]

(இ) & (ஈ) இல்லை. தஞ்சையில் சராசரி விளைச்சல் ஒரு ஹெக்டேருக்கு 4351 கிலோ. திருச்சியில் சராசரி விளைச்சல் ஹெக்டேருக்கு 3550 கிலோ.

திரு. கு. ரமணி : தலைவரவர்களே, குறுவை நெல், ஒரே ரகமான நெல் தஞ்சை மாவட்டத்தில் மட்டும் இவ்வளவு அதிக விளைச்சல் கிடைக்கக் காரணம் என்ன? திருச்சியில் அம்மாதிரியாக விளைச்சல் கிடைக்காததற்குக் காரணம் என்ன என்று அறிவிப்பதோடு, திருச்சியிலும் தஞ்சையில் கிடைப்பதைப் போன்று கிடைப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, தஞ்சையில் பெரும்பாலும் ஏ.டி.டி. 31, ஏ.டி.டி. 4 ஆகிய குறுவை நெல் வகைகள் பயன்படுத்தப்படுகின்றன. திருச்சியிலே அதனுடைய இயல்புக்குத் தகுந்தவாறு அதே நெல் வகைதான் பயன்படுத்தப் பட்டிருக்கின்றன. எனவே, விளைச்சலுக்கு குறுவை நெல் வகையை மாற்றியது காரணம் இல்லை.

திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, நெல் ரகத்தினுடைய தகராறு அல்ல என்று அமைச்சர் குறிப்பிடுகிறார். அப்படியானால், அதற்கு இடப்படுகின்ற உரம் அல்லது அந்த மண்ணினுடைய வளமை, இவற்றில் ஏதாவது மாற்றங்கள் ஏற்பட்டிருக்கிறதென்றால், அதைப்பற்றி விவசாய இலாகாவிடம் சொல்லி, ஆராய்ச்சி பண்ணி விளைச்சலை, இங்கு கிடைப்பதுபோல் அங்கும் அதிகம் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, அதன் காரணத்தைக் கண்டறிய துறை நிச்சயமாக முற்படும். முற்பட்டு அந்தக் குறையை நிவர்த்தி செய்ய என்ன வழிவகை என்பதையும் ஆராயும்.

1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. எஸ். இளையபெருமாள் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தடவை குறுவை நெல் அதிகமாக விளைந்திருந்தும் விற்க முடியாமல் விவசாயிகள் அவதிப்பட்டபொழுது அது விலை போகாமல் இருந்தது என்று அரசாங்கத்திற்கு மனு செய்தது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதற்கு என்ன வழி செய்தது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இது மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்பற்றது.

திரு. பொ. உத்திராபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் அதிகமான விளைச்சல் குறுவையில் கிடைத்தது என்று அமைச்சர் சொன்னார். வருகிற ஆண்டிலே கூட, இன்னும் அதிகமாக உற்பத்தியை எதிர்பார்க்கவேண்டும் என்றால், விவசாயிகளுக்கு தண்ணீர் வருவதற்கு முன்னாலே, சுருட்டுபா நூற்று விட்டு, தண்ணீர் வந்தபிறகு, அந்த நூற்றை பறித்து நடுபவருக்கு அதற்கு ஏதுவாக, அரசு உதவி செய்ய முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரின் யோசனை பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. இரே. இராசமாணிக்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் இந்த ஆண்டு குறுவை நெல் அதிகமாக மகசூல் கிடைத்ததாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். சென்ற ஆண்டு கிடைத்ததைவிட இந்த ஆண்டு எவ்வளவு அதிகமாகக் கிடைத்தது என்பதைத் தெரிவிப்பதோடு, இந்த ஆண்டு தாளடி, சம்பா மகசூல் பாதிக்கப்பட்டது சம்பந்தமாக அரசுக்கு ஏதாவது தகவல் வந்ததா? அப்படி பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு ஏதாவது சலுகை வழங்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆண்டைப் பற்றிய தகவல்தான் என்னிடம் இருக்கிறது. பாதிக்கப்பட்டதைப் பற்றிய விவரம் அரசுக்குத் தோயாது.

வெள்ளாற்றின் குறுக்கே பாலம்.

*வினா எண். 233— திரு. ஜே. எஸ். இராசு : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அரியலூரிலிருந்து திட்டக்குடி செல்லும் பெருவழித் துறை சாலையில் ஓடும் வெள்ளாற்றின் குறுக்கே பாலம் கட்டும் திட்டம் ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, அரசிடம் மாநில நெடுஞ்சாலைத் துறையின் மூலம் பாலம் கட்டும் திட்டம் எதுவுமில்லை. ஆனால் மங்களூர் ஒன்றிய பொது நிதியிலிருந்து ஒரு தரைப் பாலம் கட்டுவதற்கு தென்னாற்காடு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரால் அனுப்பப்பட்ட கருத்து பரிசீலிக்கப்பட்டு ஒன்றியத்தின் உபரி நிதியிலிருந்து மேற்சொன்ன பணியினை மேற்கொள்ளும்படி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஜே. எஸ். இராசு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வினாவில் நான் கேட்டிருக்கும் பால சிருகூர் பார்ட்ரிலிருந்து வெள்ளாற்றின் குறுக்கே கட்டப்படும் பாலமாகும். அப்பாலம் இல்லாததால், விவசாயப் பொருள்களைப் பிற இடங்களுக்கு எடுத்துச் செல்லவும், பயணத்திற்கும் பெருத்த தடை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதை நிவர்த்தி செய்யும் பொருட்டு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்த திட்டத்தை மிக விரைவிலே அரசு முடிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே சொன்ன பதிலிலிருந்து மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் யூனியனுடைய பணத்திலிருந்து, உபரி நிதியிலிருந்து கட்ட வேண்டுமென்ற பரிசீலனை அரசினுடைய ஆய்விலே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதற்காக ஏதேனும் ரூ. 15 இலட்சம் செலவாகும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஜே. எஸ். இராசு : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்பொழுது பஞ்சாயத்து ஒன்றியத்திலிருந்து நிதி அனைத்தும் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு யூனியனிலிருந்து ரூ. 15 இலட்சத்தை ஒரே ஒரு திட்டத்திற்கு அல்லது அந்தத் தரை மட்டப் பாலத்திற்குப் போடக்கூடிய நிலையில் அந்தப் பஞ்சாயத்து இல்லையென்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்வதோடு இந்தத் திட்டம் விடைவில் நடைபெற அரசு கிறப்பான முறையில் ஏதேனும் நிதி உதவி அளித்து திட்டத்தை முடிக்குமா என்று கேட்டுக் காள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, புறச்சாலைகள் திட்டத்தின் அடிப்படையிலே இதை உயர்மட்டப் பாலமாக எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், ரூ. 40 இலட்சம் செலவாகும். அதனால் தரைமட்டப் பாலமாகக் கட்ட வேண்டுமென்ற யோசனை அரசினுடைய பரிசீலனையிலே இருந்து வருகிறது. நிதி நிலைக்கேற்ப எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திரு. இரா. கருப்பையா: தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பாலம் திருச்சி மாவட்டத்தையும் தென்னாற்காடு மாவட்டத்தையும் இணைக்கின்ற முக்கியமான பாலமாக இருக்கிற காரணத்தால் தான், அரசே பார்ட்டீஸ்கிமில் எடுத்து நிறைவேற்ற முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆண்டு இண்டாம் நிதித் திட்டத்திலே எடுக்க முடியாத நிலைமையிலே அரசு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இராஜபாளையத்தில் நெடுஞ்சாலைத் துறைக்குச் சொந்தமான இடம்

*வினா எண். 234—**திரு. இரா. தாமரைக்கனி :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) இராஜபாளையத்தில் நெடுஞ்சாலைத் துறைக்குச் சொந்தமான சுமார் 2 இலட்சம் பெறுமானம் உள்ள 1,110 ச.அடி நிலம் வருடத்திற்கு ரூ. 12-க்கு மில் உரிமையாளருக்கு குறைந்த குத்தகைக்கு விட்டது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதை நிவர்த்தி செய்ய அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) வினாவில் குறிப்பிட்டுள்ள நிலத்தை இராஜபாளையம் ஜானகிராம் மில் தொழிலாளர் கூட்டுறவு பண்டகசாலைக்கு 72-ம் ஆண்டில் 5 ஆண்டுகளுக்கு குத்தகை விடப்பட்டது. மீண்டும் 77 ஆம் ஆண்டில் 2 வருடங்களுக்கு குத்தகைக்கு நீட்டிக்கப் பட்டது.

(ஆ) மேலும் குத்தகைக்கு நீட்டிக்குமாறு விண்ணப்பித்த போது அவ்விடத்தில் சாலையை அகலப்படுத்த வேண்டியிருந்ததால் அது மறுக்கப்பட்டது.

[முற்பகல் 9-50]

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த இடத்தை அரசாங்கத்திலிருந்து குத்தகைக்கு எடுத்துக்கொண்டு, அரசு அனுமதி இல்லாமல் அங்கே மாடிக்கட்டிடம் கட்டியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் நெடுஞ்சாலைத் துறை அந்த சாலையை அகலப்படுத்த இருப்பதால் அந்தக் கட்டிடத்தை இடிப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுக்குமா? இதற்குக் காரணமாக இருந்த, குறைந்த குத்தகைக்கு விட்ட அதிகாரிகள் மீது அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, குத்தகைக்கு விடும்போது சில நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டுத் தான் அது குத்தகைக்கு விடப்பட்டது. அந்த 1,410 சதுர அடி நிலம் 1972 ஆம் ஆண்டில் 6 ரூபாய்க்கு மட்டுமே குத்த

[1981 பிப்ரவரி 7]

கைக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. அது 5 ஆண்டுகளுக்கு குத்தகைக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால், அதே நேரத்தில் நிரந்தரமான கட்டிடங்கள் எதுவும் எழுப்பக்கூடாது என்ற நிபந்தனையும் ஏற்கனவே இருக்கிறது. நிரந்தரமான கட்டிடம் இருக்குமானால் உடனடியாக அகற்றுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : தலைவர் அவர்களே, நெடுஞ்சாலைக்குச் சொந்தமான புறம்போக்கு இடங்களை ஏழைகள் ஆக்கிரமிக்கும்போது பளிச்சென்று வெளியே தெரிகிறது. பணக்காரர்கள் ஆக்கிரமிக்கும்போது வெளியே தெரிவது இல்லை. எனவே பணக்காரர்கள் ஆக்கிரமிப்பு செய்வதைத் தடுக்க, அரசாங்கம் கண்காணிப்புக் குழு அமைக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, பணக்காரர்களாக இருந்தாலும், ஏழைகளாக இருந்தாலும் குறிப்பாக நெடுஞ்சாலைகளைப் பொறுத்தவரையில் ஆக்கிரமிப்புகள் இருந்தால் அவைகள் அகற்றப்பட்டு வருகின்றன. அதற்குக் காரணம், ஒவ்வொரு சாலையையும் அகலப்படுத்தவேண்டிய சூழ்நிலை தற்போது இருக்கிறது. சாலைகளை அகலப்படுத்தவேண்டும் என்பதோடு மட்டுமல்லாமல், சில இடங்களில் சாலைகள் கோணலாக இருந்தால் அவற்றை நேர்படுத்துவதற்கும் ஆங்காங்கு இருக்கும் ஆக்கிரமிப்புகள் அகற்றப்படுகின்றன. ஆக்கிரமிப்பு யார் செய்தாலும் அது அகற்றப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

துறையூர் நகரில் புறச்சாலை.

* வினா எண். 235—திரு. வெ. அரங்கராசன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) துறையூர் நகரில் புறச்சாலை (By-pass Road) அமைக்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் என்றால் அதன் மதிப்பீடு எவ்வளவு?

(இ) எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) இல்லை.

(ஆ) & (இ) இக் கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

[1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. வெ. அரங்கராசன் : தலைவர் அவர்களே, துறையூர் நகரில் புறச்சாலை அமைக்கும் திட்டத்திற்காக ஓராண்டுக் காலத் திற்கு முன்பே நிலங்கள் சர்வே செய்யப்பட்டது. ஆனால், இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் அதுபற்றிய பரிசீலனை இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். முசிறி-குளித்தலை பாலம் கட்டப் பட்ட பின்னர், இப்போது தினசரி கிட்டத்தட்ட 1,000 வாரிகள் துறையூர் நகரம் வழியாக வருவதால், அதிக விபத்துகள் அந்தச் சாலையில் ஏற்படுகின்றது. ஆகவே, இந்தப் புறச்சாலை அமைக் கும் செயற்குறிப்பை அரசு மறுபரிசீலனை செய்து, விரைவாக நிறைவேற்றித் தர முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, மாற்று வழிப் பாதை ஒன்று 4 கிலோ மீட்டர் தூரத்திற்கு ரூ. 6.26 இலட்ச மதிப்பீட்டில் அமைத்துத் தருவதற்காக ஒரு திட்டம் ஏற்கனவே ஆய்வு செய்யப்பட்டது. ஆனால் இதுவரையில் அது அரசின் ஒப்புதல் பெற்ற எந்தத் திட்டத்திலும் இடம் பெறவில்லை. இப்பணி வரும் ஆண்டில் நிதி நிலைக்கு ஏற்ப மாநிலச் சாலைகள் திட்டத்தின்கீழ் எடுத்துக்கொள்ளப் படும்.

திரு. வெ. அரங்கராசன் : தலைவர் அவர்களே, நிதி வசதி பொறுத்து எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். எப்படி இருந்தாலும் அந்தத் திட்டத்தை 1981-82 ஆம் ஆண்டுத் திட்டத்தில் எடுத்துக் கொள்ள அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, நிதிநிலை சரியாகயிருந்தால் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

போழியம்மனூர் குடிநீர் வழங்கு திட்டம்.

*வினா எண். 236—திரு. அ. வெள்ளைச்சாமி : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) மதுரை மாவட்டம் ஆத்தூர் தொகுதி போழியம் மனூர் என்னும் கிராமத்தில் கூட்டுக் குடிநீர் திட்ட வேலை பாதி அளவில் நிற்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், அந்த வேலை எப்பொழுது மீண்டும் துவங்கப்படும்?

[1981 பிப்ரவரி 7]

(இ) இத் திட்டம் நிறைவேற எவ்வளவு காலம் ஆகும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) மற்றும் (ஆ)—மதுரை மாவட்டம் ரெட்டியார் சத்திரம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் உள்ள போழியம்மனூரில் ஒருங்கிணைந்த கூட்டுக் குடிநீர் திட்டத்தின்கீழ் குடிநீர்த் திட்ட வேலை 1972 இல் மேற்கொள்ளப்பட்டு பணப்பற்றாக்குறை காரணமாக முடிவு பெறாத நிலையில் உள்ளது. இக் குடிநீர் திட்டத்திற்காக ரூ. 5,000, 14-1-1980-ல் தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்திற்கு ஆய்வுக் கட்டணமாகச் செலுத்தப்பட்டது. இவ்வேலைக்கான மதிப்பீட்டை தயார் செய்யுமாறு திண்டுக்கல் உதவிப் பொறியாளர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளார். மேலும் இதனை மாவட்ட ஆட்சியர் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, வேலையினை முடிக்க ஆவன செய்யப்படும்.

(இ) இவ்வேலை தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியம் மேற்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் செய்து முடிக்கப்படும்.

திரு. ஆ. வெள்ளச்சாமி : தலைவரவர்களே, தற்போது அங்கே தன்னிறைவுத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டுக் கொண்டிருப்பதால் இந்தத் திட்டம் கூட்டுக் குடிநீர் திட்டத்தின் கீழ் செயல்படுத்தப்படுமா அல்லது தனியாகச் செயல்படுத்தப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, ரெட்டியார் சத்திரத்தைப் பொறுத்தவரையில் அது ஏற்கனவே தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் எடுக்கப்பட்டு வேலை நடந்தது. மேலும் கூட்டுக் குடிநீர் திட்டத்தின் கீழ் செயல்படுத்தப்படுமா அல்லது தனியாகச் செயல்படுத்தப்படுமா என்ற குறிப்பு தற்போது என்னிடம் இல்லை. ஆனால் ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் குடிநீர் வசதி செய்து தருவதற்காக தன்னிறைவுத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் இந்தக்கிராமத்தின் பிரச்சினை முடிவு பெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கா. கோபாலகிருஷ்ணன் : தலைவரவர்களே, குடிநீர் வடிகால் வாரியம் ஏற்றுக்கொண்டதினிருந்து 3 மாதங்களுக்குள் இத்திட்டம் செய்து முடிக்கப்படும் என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். இந்த குடிநீர் வடிகால் வாரியம் எப்போது இந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக் கொள்ளும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, வெகு சீக்கிரமாக.

விளாத்திக்குளம் அரசு மருத்துவ மனைக் கட்டிடம்.

* வினா எண். 237—திரு. ரா. கு. பெருமாள் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நெல்லை மாவட்டம் விளாத்திக்குளம் அரசு மருத்துவ மனையில் படுக்கைகள் கொண்ட கட்டிடம் கட்ட அரசு நிதி ஒதுக்கீடு செய்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், எத்தனை படுக்கைகள்?

(இ) அதன் மதிப்பீடு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ), (ஆ) மற்றும் (இ)—இம்மருத்துவமனையில் கூடுதலாக 50 படுக்கை (25 ஆண்கள் 25 பெண்கள்) பிரிவுகள் மற்றும் ஒரு எக்ஸ்ரே பிரிவு முதலியவைகள் புதிதாக கட்டுவதற்காக ரூ. 8.50 இலட்சம் அங்கீகரித்து 18-8-80 அன்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ரா. கு. பெருமாள் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் 50 படுக்கைகள் கொண்ட பிரிவுகள் கட்டப் படுவதற்கு ஏற்பாடு செய்ததற்கு நன்றி. அதே நேரத்தில் அந்த ஊராட்சி ஒன்றிய மருத்துவ மனையை அரசு மருத்துவ மனையாக மாற்றி கிட்டத்தட்ட ஒன்றரை ஆண்டுக்காலம் ஆகியும் இன்னும் அங்கே மருத்துவர் இல்லாமல் டெபுடேஷன் முறையில் கோவில்பட்டி, தாத்துக்குடியிலிருந்து மருத்துவர்கள் வருகிறார்கள். அந்த கிராம மக்கள் நோயால் பாதிக்கப்பட்டு பெரிய மருத்துவ மனைக்கு செல்ல மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். எனவே உடனடியாக அங்கே ஒரு பெண் மருத்துவரையும், ஒரு ஆண் மருத்துவரையும் ஒரு செவிலியரையும் நியமிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவரவர்களே, இது ஒன்றியத்தினுடைய டிஸ்பென்சரியாக இருந்து, அரசாங்க டிஸ்பென்சரியாக மாற்றப்பட்டது 5-7-1978-ல். இப்போது அங்கே out-patient room, emergency room, store room, shed, martern room, lumber room, kitchen, etc,

[1981 பிப்ரவரி 7]

இருக்கின்றன. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி விரைவில் டாக்டர்கள் நியமிக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கு. பெருமாள் : தலைவரவர்களே, அவசர கேஸ்களை எடுத்துக்கொண்டால் ஒரு நிரந்தரமான மருத்துவ அதிகாரி கிடைக்கின்ற வரையில் தற்காலிகமாக அந்த நகரில் இருந்து கொண்டு சிகிச்சை அளிக்க ஒரு மருத்துவரை நியமிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : தலைவரவர்களே, அதைத்தான் சொன்னேன். இப்போது அருகாமையில், 20 கிலோ மீட்டர் தூரத்திலுள்ள எட்டையாபுரத்தில் 6 படுக்கைகளும், 35 கிலோ மீட்டர் தூரத்திலுள்ள கோவில்பட்டியில் 30 படுக்கைகளும் கொண்ட மருத்துவமனைகள் இருக்கின்றன. இந்தக் குறையை உடனடியாக நிவர்த்தி செய்ய அரசாங்கம் ஆணையிடும்.

சத்தியமங்கலத்தில் தாலுகா மருத்துவமனை.

* வினா எண். 238—திரு. ஆர். ரங்கசாமி : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) சத்தியமங்கலத்தில் புதிதாக தாலுகா அளவிலான பெரிய மருத்துவமனை கட்டும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்போது வேலை துவங்கப்படும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ) இல்லை.

(ஆ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கு. அ. செங்கோட்டையன் : தலைவரவர்களே, இது தாலுகாவாக மாற்றப்பட்டு 6 ஆண்டுகள் ஆகின்றன. அங்கே 6 படுக்கைகள் வசதியுடைய மருத்துவமனைதான் இருக்கிறது. அந்தப் பகுதியில் பின் தங்கிய மலைவாழ் மக்கள் அதிகமாக இருப்பதால் நடப்பாண்டிலேயே அதை விரிவுபடுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. லுண்டே : தலைவரவர்களே, அதற்காகத்தான் உள்ளூர் முக்கியஸ்தர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ஆகியோர் பெரியார் மாவட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய மருத்துவ அலுவலரோடு தொடர்பு கொண்டு வருகிறார்கள். மேலும் மருத்துவ மனை கட்டுவதற்காக மருத்துவக் கட்டிடக் குழு மூலம் 25,000 ரூபாய் நன்கொடை வசூல் செய்திருக்கிறோம். இன்னும் 25,000 ரூபாய் வசூல் செய்யலாம் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். கட்டிடம் கட்டுவதற்கு தகுதி வாய்ந்த நிலம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, மருத்துவத் துறை அதிகாரியிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டவுடன், மருத்துவமனை கட்டுவதற்கான செயற்குறிப்பு பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவையின் முன் அனுமதியோடு கேள்வி நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

வினாத்தினுள் வழியாக வினாவுள் பேருந்துகள்.

*வினா எண். 239—திரு. ரா. கு. பெருமாள் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) சென்னையில் இருந்து திருநெல்வேலி, தூத்துக்குடி செல்லும் திருவள்ளூர் போக்குவரத்துக்கழக துரித வண்டிகளில் சிலவற்றை விளாத்திக்குளம், நாகலாபுரம், புதூர் வழியாக திருப்பி விடும் திட்டம் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்போது முதல் நடைமுறைக்கு வரும்?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : (அ) இல்லை.

(ஆ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

[முற்பகல் 10-00].

திரு. ரா. கு. பெருமாள் : தலைவரவர்களே, முன்பே சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கும்போதும் இந்த அவையின் வாயிலாகவும், நேரடியாகவும், என்னுடைய தொகுதி வழியாக

[1981 பிப்ரவரி 7]

சென்னையிலிருந்து தூத்துக்குடிக்குச் செல்கின்ற திருவள்ளுவர் பேருந்தை என் தொகுதி வழியாக விட வேண்டும் என்று கேட்டிருந்தேன். அப்போது கூடிய விரைவில் விடுகிறோம் என்று சொன்னார்கள். அப்போது 3 மாத காலத்திற்குள் பஸ் விடப்படும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது ஏறத்தாழ 3 ஆண்டுகள் ஆகி விட்டன. ஆகவே இப்போதாவது சென்னையிலிருந்து தூத்துக்குடி செல்கின்ற அந்த விரைவுப் பேருந்தை என்னுடைய தொகுதியின் வழியாக விடுவதற்கு மீண்டும் பரிசீலிக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய எண்ணம் நல்லெண்ணமாக இருந்தாலும் சென்னையிலிருந்து தூத்துக்குடிக்குச் செல்கின்ற பேருந்தை விளாத்திகுளம் வழியாக விடுவது என்றால் 14 கிலோ மீட்டர் அதிகமாக அப்பேருந்து செல்ல வேண்டி இருக்கிறது. அப்படிச் செல்வதை நீண்ட தூரப் பயணிகள் விரும்ப மாட்டார்கள். ஆகவேதான் அதைச் செய்யாமல் இருக்கிறோம். ஆனால் புதிதாக அங்கே பேருந்து விடப்படுவது பற்றிச் சொல்லவில்லை. அப்படிப் புதிதாக பேருந்து விடப்படுவது குறித்து கேட்டிருந்தால் அதற்குப் பொருத்தமான பதில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கு. பெருமாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் முன்பு தனியாகப் பேருந்து கேட்டேன். அப்படி கேட்கின்றபோதுதான் சென்னையிலிருந்து தூத்துக்குடிக்குச் எட்டையாபுரம் வழியாகச் செல்கின்ற பேருந்தை மாற்றி விளாத்திகுளம் வழியாக விடப்படும் என்றும் அதை அரசு ஆலோசிக்கும் என்றும் அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். இருந்த போதிலும் அங்குள்ள மக்களின் நீண்ட நாளைய கோரிக்கையாக இருப்பது புதிதாக ஒரு திருவள்ளுவர் பேருந்தை சென்னையிலிருந்து தூத்துக்குடிக்கு விளாத்திகுளம் வழியாக விடப்பட வேண்டும் என்பது. அதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே சொன்னார்கள், எட்டையாபுரம் வழியாகச் செல்கிறது என்று. எட்டையாபுரத்திற்கும் விளாத்திகுளத்திற்கும் உள்ள தூரம் 20 கிலோ மீட்டர் தான். அந்த 20 கிலோ மீட்டர் தூரத்தில் எட்டையாபுரம் வருவதற்கு நகரப் பேருந்துகள் நிச்சயமாகக் கொடுக்கப்படும். அந்தப் பேருந்துகளைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு எட்டையாபுரத்திற்கு வந்து விரைவுப் பேருந்தைப் பிடிப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கின்றது. ஆகவே உள் பக்கமாக இருக்கின்ற ஒவ்வொரு கிராமம் வழியாகவும் விரைவுப் பேருந்து செல்வது என்றால் அது நகரப் பேருந்து போல ஆகிவிடக் கூடும். இருந்தாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்

1981 பிப்ரவரி 7]

அவர்களின் எண்ணத்தைக் கவனத்தில் கொண்டு பரிசீலனை செய்து தேவையானதைச் செய்ய இந்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தூத்துக்குடி துறைமுகம்

*வினா எண். 240—திரு. து. புருஷோத்தமன் : திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கின்ற செபரணம் : மாண்புமிகு போக்கு வரத்துத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை விரிவு படுத்துவதுபற்றி மத்திய அரசுக்குப் பரிந்துரை செய்யும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி :— இல்லை.

திரு. து. புருஷோத்தமன் : தலைவரவர்களே, இந்தத் துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்தினால் தூத்துக்குடி ஒரு தலைசிறந்த தொழில் நகரமாக வருவதற்குரிய வாய்ப்பு ஏற்படும். ஆகவே மத்திய அரசை மாநில அரசு இத்துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்துவது குறித்து வற்புறுத்துமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். தூத்துக்குடி துறைமுகத்தில் தற்போது ஏற்றுமதி, இறக்குமதி செய்யப்படுகின்ற சரக்கு எவ்வளவு என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, எவ்வளவு சரக்குகள் ஏற்றுமதி, இறக்குமதி செய்யப்படுகின்றன என்ற தகவல் இல்லை. ஆனால் துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் தூத்துக்குடி துறைமுக வளர்ச்சி வாரியம் என்று ஒரு புதிய வாரியமே அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அதிலே மாநில அரசு அதிகாரிகளும், மத்திய அரசு அதிகாரிகளும் உறுப்பினர்களாக இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய கூட்டம் பல முறை நடந்திருக்கின்றது. மீண்டும் அந்தக் கூட்டத்தை நடத்த இருக்கிறார்கள். அக்கூட்டம் முடிந்த பிறகு அது குறித்த தகவலை மத்திய அரசுக்கு அனுப்பி இதிலே திட்டவாட்டமாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று மாநில அரசின் மூலம் சொல்வதாக இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தூத்துக்குடி நகரம் வளர்ந்து வருகிற ஒரு பெரிய நகரம். அது மாத்திரம் அல்லாமல் அது இண்டஸ்டிரியல் ஏரியாவாகவும் மாறிக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த வகையிலும் வளர்ந்து வருகிறது. ஸ்பிக் நிறுவனம்கூட அங்கே வந்திருக்கிறது. அதனால் அத்துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்த அப்பகுதி மக்களும் விரும்புகிறார்கள். அதிகாரிகளும் விரும்புகிறார்கள். ஆகையினால் அடிக்கடி கூட்டம் மட்டும் போட்டு போட்டு நேரத்தைக் கடத்திக் கொண்டு போகாமல் உடனடியாக அபிவிருத்தி செய்வதற்கான முடிவை மேற்கொள்ள அரசு முன் வருமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன் ?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்த வேண்டும் என்று எப்படி மக்கள் விரும்புகிறார்களோ எப்படி அதிகாரிகள் விரும்புகிறார்களோ, அப்படித்தான் நாங்களும் விரும்புகிறோம். ஆகையினால் நிச்சயமாக அதற்கான ஆய்வுகளை மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். அதற்காகத்தான் வாரியம் ஒன்றும் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனுடைய கருத்துக்களைக் கேட்டிருக்கிறோம். அந்தக் கருத்துக்களைப் பெற்று மத்திய அரசாங்கத்திற்கு தெரிவிப்போம். விரிவுபடுத்தியே ஆக வேண்டும் என்று மத்திய அரசாங்கத்தை வற்புறுத்துவோம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. மு. அப்பாதுரை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்த வேண்டும் என்று சொல்லிய பிறகு 2 ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் போட்ட பிறகும் அமுலுக்கு வரவில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா ? ஆகவே இந்த மாமன்றத்தின் மூலமாக, தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்தும் திட்டத்தை கொண்டு வர வேண்டும் என்கிற தீர்மானத்தைப் போட்டு, மத்திய அரசுக்கு அனுப்பி உடனடியாக அத்திட்டத்தை நிறைவேற்றும் வகையில் தீர்மானம் கொண்டு வர அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன் ?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, போடப்பெற்ற 2 ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களுக்கும் தூத்துக்குடி துறைமுகத்திட்டம் மாத்திரம் அல்ல. பல்வேறு நிறைய திட்டங்கள் கொடுக்கப் பெற்றிருக்கின்றன. பலவற்றை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சிலதை தள்ளியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அப்படி மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதுபோல் பிரச்னை வருகிற காலத்தில் இந்தத் திட்டத்தை ஏற்று நடத்த வேண்டும் என்று இந்த அரசாங்கம் நிச்சயமாக வற்புறுத்தும்.

1981 பிப்ரவரி 7]

தன்னிறைவுத் திட்டம்.

*குறுகிய கால வினா எண். 5—திரு. மி. வின்கென்ட் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இந்த ஆண்டு எவ்வளவு ஒன்றியங்கள் தன்னிறைவுத் திட்டத்தின்கீழ் எடுக்கப்பட இருக்கின்றன?

(ஆ) அதற்கு எத்தனை கோடி ரூபாய் ஒதுக்க அரசு உத்தேசித்துள்ளது?

(இ) ஏற்கனவே எடுக்கப்பட்ட 69 ஒன்றியங்களில் வேலை முடிந்து விட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) 120 ஒன்றியங்கள்.

(ஆ) நிதி ஒதுக்கீடு இன்னும் செய்ய வில்லை.

(இ) வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

திரு. மி. வின்கென்ட் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் என்னென்ன வேலைகள் நடைபெறுகின்றன. இது முழுவதும் முடியும்போது எத்தனை கிராமங்கள் பயன்பெறும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தன்னிறைவுத் திட்டத்தின்கீழ் கிராமங்களிலே முக்கியமான அடிப்படை வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்பெறுகின்றன. குறிப்பாக குடிநீர் வசதி, இணைப்புச் சாலைகள் வசதி, அரிசன குடியிருப்புகளுக்கு—மயானங்களுக்குச் செல்ல வேண்டிய பாதைகள் அமைத்தல், சிறு பாலங்கள், சிறு பாசன வசதி, ஊரக மருத்துவ மனைகள், மக்கட்பேறு நிலையங்கள் அரிசனங்களுக்கு குடியிருப்புகள் கட்டுதல் போன்ற வேறு சில பணிகளுக்காகவும் இத் தன்னிறைவுத் திட்டம் செயல்படுத்தப்படுகிறது. இதன் மூலமாக 40 ஆயிரம் கிராமங்கள் பலன் அடையும் என்றும் எதிர்பார்க்கப்பெறுகிறது.

திரு. மி. வின்கென்ட் : புதிதாக எடுக்கப்பெறும் 120 ஒன்றியங்களில் குமரி மாவட்டத்தில் உள்ள தக்கலை, தோவாளை ஒன்றியங்கள் சேர்க்கப்பெற்றுள்ளனவா என்று அறியவிரும்புகிறேன்?

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் நான்கு ஒன்றியங்கள் எடுக்கப் பெற்றிருக்கின்றன. மேற்புறம், தக்கலை, திருவட்டாறு, தோவானை ஆகியவையாகும்.

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் இந்த தன்னிறைவுத் திட்டத் தின்கீழ் எத்தனை இடங்கள் எடுக்கப்பெற்றிருக்கின்றன? எவையெவை? என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : எல்லா மாவட்டங்களிலிருந்தும் ஒன்றியங்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பெற்றிருக்கின்றன. ஒவ்வொருவரும் கேட்க ஆரம்பித்தால் அதற்கே $\frac{1}{2}$ மணி நேரம் போய்விடும். ஆகவே அவற்றிற்கான குறிப்புகளை நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு அனுப்பி வைக்கிறேன். (கூச்சல், குழப்பம்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒவ்வொரு உறுப்பினருக்கும் எடுத்துச் சொல்லிக் கொண்டிருந்தால் நேரம் அதிகமாகும். ஆகையினால் அமைச்சர் அவைகளை அச்சடித்து அனுப்பிவிடுவார்.

வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் உடுக்குறி(*) இடப் பெற்றிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரி பார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள்

(அ) உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிக்கைகள்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். மதுரை மாவட்டத்திலே திருமங்கலம் வட்டம், உசிலம்பட்டி வட்டம் ஆகிய இடங்களிலும் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலும் ருடம் வறட்சி ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு மழை பொய்த்ததன் காரணமாக இந்த நிலை ஏற்பட்டுள்ளது. ஆகையினால் அதை வறட்சிப் பிரதேசமாக அறிவித்து, வறட்சிப் பணிகளை மேற்கொள்வதுகுறித்து ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தேன். . . . (மணியடிக்கப் பெற்றது).

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வறட்சியைப் பற்றி வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அறிக்கை ஒன்றினை அவைக்குத் தர இருக்கிறார்கள். அப்போது பேசிக் கொள்ளலாம். அது வரையில் பொறுமையாக இருங்கள். அதற்குள் மழை வந்து விட்டால் நல்லது.

[முற்பகல் 10-10]

திரு. வெ. இராஜசேகரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, **

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிரச்னை என்னவென்று பார்த்தபிறகுதான் அனுமதிக்க முடியும். இவை எல்லாம் அவைக் குறிப்பில் ஏறாது.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராஜசேகரன் அவர்கள் எழுப்பக்கூடிய பிரச்னை முக்கியமான பிரச்சனையாகும். அது, அவர் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனையாகும். ஒரு உறுப்பினர் தாக்கப்பட்டது சம்பந்தமாக இந்த அவைக்கு தவறான தகவல் கொடுக்கப் பட்டிருப்பதாக அவர் கருதுகிறார். அதை விசாரணை செய்வது உங்கள் பொறுப்பு. நீங்கள்தான் எங்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கவேண்டியவர்கள். நீங்களே இது சம்பந்தமாக விவாதம் நடத்தத் தயாராயில்லை என்றால் நாங்கள் எங்கே போவது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் தயாராயிருக்கிறேனா இல்லையா என்று நீங்களே தீர்ப்புக் கொடுத்தால் என்ன செய்வது? அதைப் பற்றி முடிவு எடுக்க எனக்கு நேரம் கொடுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவர் அவர்களே, நான் சட்டசபை விதிகளுக்கு உட்பட்டு ஒரு ஓழுங்குப் பிரச்சனையைக் கிளப்ப விரும்புகிறேன். சென்னை மாம்பலம் காவல் நிலையத்தில், போலீஸ் லாக்கப்பில் ஒருவர் இறந்து இருப்பதாகத் தகவல் வந்திருக்கிறது. அது குறித்து நான் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறபோது—இந்த அவையின் மரபு போலீஸ் லாக்கப்பில் யாராவது இறந்துவிடுகிற சூழ்நிலை வருகிறபோது அது குறித்து ஒத்துவைப்புத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டு உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கு வசதிவாய்ப்பு தரப்பட்டு அரசாங்கத் தரப்பில் இருந்து அதற்கு விளக்கம் கொடுக்கிற முறைதான் தொடர்ந்து பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் அது கவன ஈர்ப்பாக மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி கவன ஈர்ப்பாக

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு. அ. ரகுமன்கான்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாற்றப்பட்டிருப்பதின் காரணமாக உறுப்பினர்கள் ஒன்றி ரண்டு கேள்விகள்தான் கேட்க முடியும். ஆகவே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானமாக அனுமதிக்கப்பட்டால்தான் அப்பிரச்சனைபற்றி விவாதிக்கமுடியும். இல்லையென்றால் அவைபற்றி சபைக்குத் தெரியாமல் போய்விடும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இரண்டு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் ஒரு நாளைக்கு ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொள்வது என்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் முடிவு எடுத்திருக்கிறோம்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : திரு. ரகுமன்கான் எழுப்பியுள்ள பிரச்சனை ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை கவன ஈர்ப்பாக மாற்றியிருக்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : என் அலுவலகக் குறிப்பைப் பார்த்துத்தான் மாற்றியிருப்பேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, 'இந்து' பத்திரிகை மீது போன தடவை பிரிவிலேஜ் மோஷன் மீது, அவை முன்னவர் அவர்கள் ஒரு ஸ்டேட்மென்ட் கொடுத்தார்கள். அதிலே இரண்டு முக்கியமான தவறுகள் இருந்து, சில திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டன. அப்போது நான் ஒரு அறிக்கையைக் கொடுப்பதற்கு தங்கள் அனுமதியைக் கேட்டிருக்கிறேன். அது எப்போது அஜெண்டாவில் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்பது தெரிய வேண்டும். இது நெம்பர் 1, நெம்பர் 2, திருச்சி சென்ட்ரல் ஜெயிலர் சம்பந்தமாக பிரிவிலேஜ் மோஷன் பற்றி ஏற்கனவே பேசியாகிவிட்டது. தாங்கள் தீர்ப்பு கொடுக்கவில்லை. இது சம்பந்தமாக ஜெயிலர் மீது பிரிவிலேஜ் மோஷன் சப்ஜக்டிலே அமைச்சர் அவர்களும், பல எம்.எல்.ஏக்களும் சிறைக்குச் சென்று குறிப்பிட்ட பிரச்சனைபற்றி கைதிகளிடம் ஸ்டேட்மென்ட் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவைகளை வரவழைத்து, தாங்கள் தீர்ப்பு தரவேண்டும். இன்னும் மூன்று, நான்கு நாட்களுக்குத் தான் சட்டமன்றக் கூட்டம் உடனடியாக, அஜெண்டாவில் அவைகளைச் சேர்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது பரிசீலனை செய்து, எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

1981 பிப்ரவரி 7]

4. உரிமைப் பிரச்சினைகள்.

(அ) உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் மீது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 246வது விதியின்கீழ் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் அவை உரிமை மீறல் குறித்த பிரச்சனை ஒன்றை பேரவையிலே எடுத்துக் கொள்ள அனுமதி கோரியுள்ளார். அவருக்கு அனுமதி அளிக்கப்படுகிறது. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர்.

*திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய நேர்முக உதவியாளர் என்று முத்திரையிட்ட, ரப்பர் ஸ்டாம்பு முத்திரையோடு, இராமகிருஷ்ணன் என்ற பெயருடைய, அவருடைய உதவியாளராக இருப்பவர் என்று கருதுகிறேன், அவர் கையெழுத்திட்டு சுற்றறிக்கை ஒன்று ஜனவரி 29 ஆம் தேதியிட்டு சைக்கிளோஸ்டைல் செய்த படிவங்கள் மூலமாகப் பத்திரிகைகளுக்கும், மற்றவர்களுக்கும் அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றது. அரசாங்கத்தின்சார்பில். அப்படி அனுப்பப்பட்டிருக்கின்ற அந்தச் செய்திக்கு தலைப்பு, “12 சட்டமன்ற உறுப்பினர்களோடு அன்பழகன் தனிக் கட்சி துவக்கம்—அமைச்சர் குழந்தை வேலு தகவல்.” தி.மு.க. பொதுச் செயலாளர் அன்பழகன் 12 எம்.எல்.ஏக்களுடன் தனிக் கட்சி ஒன்றைத் துவங்க இருக்கிறார். இத்தகவலை உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் ப. குழந்தைவேலு வெளியிட்டார். அதன் உள்ளே வருகின்ற செய்திகள், ஒரு விழாவிடே அவர் பேசுகின்றபோது தெரிவிக்கப்பட்ட செய்திகள், அவைகள் முழுவதையும் படிப்பது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். சென்னை, 28வது வட்டம் அ.தி.மு.க. நிர்வாகிகள் பாராட்டுக் கூட்டம், நேற்று மாலை பெரம்பூர் ராகவாச்சாரி ரோடில் நடைபெற்றது. பொதுக்கூட்ட நிகழ்ச்சி—கட்சியின் நிகழ்ச்சி நடந்தது. அரசாங்க அறிக்கையின் மூலமாக அது வெளிவருகிறது. விழாவில் நிர்வாகிகளுக்குக் கைத்தறி ஆடைகளை அமைச்சர் அவர்கள் போட்டுப் பாராட்டினார். விழாவில் பேசும்போது, அமைச்சர் குழந்தைவேலு கூறியதாவது: “கடந்த 8 மாதங்களாக மீண்டும் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்று புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் நல்வழியில், அண்ணா அவர்கள் வழியில் பாடுபட்டு வருகிறார். இதைக் கண்டு கருணாநிதி எரிச்சல் அடைந்திருக்கிறார். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கருணாநிதி எரிச்சல் அடைந்திருக்கிறார்—அதன் விளைவுகளைச் சட்டமன்ற நடவடிக்கைகளைக் கூர்ந்து கவனித்தாலே தெரியும், எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் எவ்வளவு கீழ்த்தரமாக நடந்து கொள்கிறார்கள் என்பதை மக்கள் உணரவேண்டும்” என்று

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

தெரிவித்திருக்கிறார். பொறுப்புள்ள எதிர்க்கட்சி உறுப் பினர்களை மொத்தமாக எவ்வளவு கீழ்த்தரமாக நடந்து கொள்கிறார்கள் என்பதை மக்களுக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார். “நமது இதய தெய்வத்தின் ஆட்சி 1977-ல் ஏற்பட்டது. ஆனால், இடையிலே வேண்டுமென்றே கருணாநிதியின் துர்போதனை யால் ஆட்சியைக் கலைத்து விட்டார்கள். தர்மம் மறுபடியும் வென்று புரட்சித் தலைவர் வெற்றி வாகை சூடி ஆட்சியை அமைத்திருக்கிறார். ஆனால், கருணாநிதியின் நிலையைப் பாருங்கள். 79லே 48 இடங்கள்; இப்போது 38 இடங்களில் ஜெயித்திருக்கிறார். இதிலே, 3 போய், இப்போது 35 ஆகி யிருக்கிறது. கருணாநிதிக்கு எடுத்துச் சொன்னேன், இந்த 35, 18 ஆகப் போகிறது. கருணாநிதிக்கு அமைச்சர் குழந்தை வேலு பரிவோடு எடுத்துச் சொன்னார்கள். உடனே கருணாநிதி, அமைச்சர் குழந்தைவேலு மீது உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வந்தார்.” சட்டசபையிலே இதுபற்றி பேசப்பட்டிருக்கலாம்; ஆனால் உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வரப்படவில்லை என் பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[முற்பகல் 10-20]

18 எம்.எல்.ஏ-க்களும் 3 எம்.பி-க்களும் பிரிந்து தனிக் கட்சி துவங்க இருப்பதாக எனக்கு வந்த தகவலைச் சொன்னேன்.

அப்போதே சொன்னாராம்—18 எம்.எல்.ஏ-க்களும் 3 எம்.பி. க்களும் தனியாக ஒரு கட்சி ஆரம்பிக்க இருப்பதாக சிறப்புச் செய்தி ஒன்று அமைச்சருக்கு வந்து அதை அவர் தெரிவித்தாராம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, அறிக்கையை வாசிக்கிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு—

He is making a running commentary over it.

அது அனுமதிக்கப்படுகிறதா?

MR. SPEAKER : The Hon. Deputy Leader of the Opposition is explaining his Position.

திரு. க. அன்பழகன் : இவ்வளவு கருத்துக்களையும் நான் விரிவாக விளக்கிப் பேச ஆரம்பித்தால் நீண்ட நேரம் ஆகும் என்பதால் அவையின் கவனத்திற்கு இடையில் அந்தக் குறிப்பைத் தருகிறேன். அதைப் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய ஆற்றல் உள்ள அவையாகத்தான் இந்த அவை இருக்குமென்று நான் நம்புகிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

[திரு. க. அன்பழகன்]

‘கருணாநிதி சட்டமன்றத்திற்குள் நுழைந்தவுடன் ஒரு முறை பின்னால் திரும்பி தன்கட்சியின் எல்லா எம்.எல்.ஏ-க்களும் இருக்கிறார்களா என்று சரிபார்த்துவிட்டுத்தான் உட்காருகிறார். கருணாநிதி எவ்வளவுதான் எண்ணினாலும் அவரையும் சேர்த்து 23 பேர்தான் தென்படுகிறார்கள்’.

மிச்சம் பேர் இந்த அவையில் இருப்பது மறுக்கப்படுகிறது.

‘23 பேர்தான் கருணாநிதி திரும்பிப் பார்த்தால் தென்படுகிறார்கள். 12 பேர்களைக் காணவில்லை. அவர்கள் எங்கே போனார்கள் என்பது எங்களுக்குத் தெரியும்.’

அமைச்சரவையில் இருக்கிற திரு. குழந்தைவேலு சொல்லுகிறார்—திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் இருக்கிற 12 பேர்கள் எங்கே போனார்கள் என்பது எங்களுக்குத் தெரியும் என்று.

‘அந்த 12 பேர்களையும் அன்பழகன் கடத்திக் கொண்டு போய் வைத்திருக்கிறார்.’

கடத்திக் கொண்டு போவது என்பது எவ்வளவு பெரிய குற்றம் என்பதும், ஒருவகையில் சொல்லப்போனால் எவ்வளவு தரம் தாழ்ந்த செயல் என்பதும், இதிலே, சொல்லப்பட்ட வார்த்தையினால் அது யார் மீது சுட்டப்படுகிறதோ அவரைப் பற்றி எப்படிப்பட்ட கருத்து உருவாக்கப்படுகிறது என்பதையும் அவை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன்.

‘அவர்களுடன் சேர்ந்து தனிக் கட்சி ஆரம்பிக்க முடிவு செய்திருக்கிறார்.’

என்னுடைய நோக்கமாக அது சொல்லப்படுகிறது.

‘அன்பழகனை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் இருந்து விரைவில் வெளியேற்ற வேண்டுமென்று அங்கு ஒருவர் துடித்துக் கொண்டிருக்கிறார். யார் என்றால், அது மனோகரன்தான். அன்பழகன் வெளியே போய்விட்டால் தான் பொதுச் செயலாளர் ஆகிவிடலாம். அதற்குப் பிறகு தன்னுடைய துணைப் பொதுச் செயலாளர் பதவியை தன்னுடன் வந்த — மொடக்குறிச்சி சுப்புலட்சுமிக்குத் தந்து விடலாம் என்று மனோகரன் கனவு காண்கிறார். இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு திருநெல்வேலியில் நடைபெற்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழக மாநாட்டில்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவை உரிமை மீறல் என்ன என்பதை மட்டும் சொல்ல வேண்டும்.

[1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. க. அன்பழகன் : இந்த அறிக்கை அரசாங்க அறிக்கை. அரசாங்கம் என்றால், அரசாங்கத்திலிருந்து நேரடியாக வெளியிடப்பட்டது அல்ல என்றாலும் அரசாங்கத்தில் இருக்கும் அமைச்சரால், அவருடைய செயலாளரால் வெளியிடப்பட்ட அறிக்கை என்ற காரணத்தால் அதிலே வருகிற உரிமை மீறல் எவ்வளவு விபரீதமான உரிமை மீறல் என்பதை விளக்குவதற்காகப் படிக்க வேண்டியவனாக இருக்கிறேன். மன்னிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதே உரிமை எங்களுக்கும் தரப்படும் என்று நம்புகிறோம். எங்களைப் பற்றி வெளியே பேசிய விமரிசனங்களைப் பற்றி இங்கே கொண்டு வருவதற்குத் தாங்கள் இதே அளவு உரிமையை வழங்குவீர்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு இதை அனுமதிக்கிறீர்கள் என்று நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம்.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்றத்தினுடைய உரிமை மீறல் எப்படி நடைபெற்றிருக்கிறது என்பதைச் சொன்னேன். இன்னும் முழு அளவுக்கு விளக்கவில்லை. கருத்துக்களைத்தான் இடையில் சொல்லி வருகிறேன். அதை விளக்கியதற்குப் பின்னால் அதேபோல் சட்டமன்ற உரிமை மீறப்பட்டிருக்குமானால் எந்த உரிமைப் பிரச்சினையையும் வரவேற்கப்பட வேண்டிய ஒன்று என்பதையும், அந்த உரிமை மீறல்கள் தடுக்கப்பட சட்டமன்றம் வழிகாண வேண்டுமென்றும் நான் இந்த நேரத்தில் தலைவர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

‘இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு திருநெல்வேலியில் நடைபெற்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழக மாநாட்டில் தி.மு.க.-வில் உள்ள உட்கட்சிக் குழப்பத்தை அன்பழகனே வெளிப்படுத்தியிருக்கிறார். தி.மு.க. வில் போட்டி, பொறாமை அதிகரித்த நிலையில் தி.மு.க.வை யாரும் காப்பாற்ற முடியாது என்று கூறியிருக்கிறார். அன்பழகன் பேசும்போது கருணாநிதி எழுந்து போயிருக்கிறார்.’

கருணாநிதி ஒருவேளை எழுந்து போயிருக்கலாம். சில அத்தியாவசியமான காரியங்களுக்கு மனிதன் எழுந்து போக வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது என்பதை அமைச்சருக்கு அல்ல, அவைக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

‘கருணாநிதி அடிக்கடி எம்.ஜி. ஆரை எட்டப்பன் பரம்பரை என்று கூறி வருகிறார். நாங்கள் எட்டப்பன் பரம்பரை என்றால் நீங்கள் யார்? இன்றைக்கும் சவால் விட்டுக் கூறுகிறேன். கருணாநிதி தமிழனே அல்ல. அதை நிரூபிக்க நான் தயாராக இருக்கிறேன்.’

1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுடைய பிரச்சினை வரை நிறுத்திக்கொண்டால் பரவாயில்லை. அறிக்கையில் உங்களைப் பற்றிச் சொல்லியிருப்பதில் உரிமை மீறல் என்ன இருக்கிறது என்பதை மட்டும் சொன்னால் போதுமானது.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அவையினுடைய உரிமை மீறல் எந்தெந்தக் கோணத்தில் நடைபெற்றிருக்கிறது என்பதை, எந்த அளவுக்கு நடைபெற்றிருக்கிறது என்பதை பேரவை உணர வேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன். ஆகவே, சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களில் இருந்து பெறப்படுகிற உணர்வுகள் என்ன என்பதை நீங்கள் அறிந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நான் படிக்கிறேன்.

“கருணாநிதி தமிழன் அல்ல என்பதை நிரூபிக்க நான் தவறினால் என்னுடைய இந்த அமைச்சர் பதவியையே ராஜினாமா செய்யத் தயாராக இருக்கிறேன். கருணாநிதி தான் தமிழன் என்பதை நிரூபிக்கத் தவறினால் தப்பிப் பிழைத்து வந்த எம்.எல்.ஏ. பதவியை ராஜினாமா செய்யத் தயாரா? இந்தச் சவாலை ஏற்கும் துணிவு கருணாநிதிக்கு உண்டா? கருணாநிதி தமிழன் அல்ல என்பதற்கு ஆதாரங்கள் என்னிடம் உண்டு. இனிமேலாவது கருணாநிதி, தமிழன், தமிழன் அல்லாதோர் என்று பிரித்துப் பேசுவதைக் கைவிடவேண்டும். இவ்வாறு அமைச்சர் குழந்தைவேலு பேசினார்” என்று உள்ளடங்கித் துறை அமைச்சரின் நேர்முக உதவியாளர் கையெழுத்திட்டு சைக்லோஸ்டைல் செய்யப்பட்டு பல்வேறு பத்திரிகைகளுக்கும் வேறு பல இடங்களுக்கும் அனுப்பப்பட்டிருப்பதாக நிச்சயமாக நான் அறிகிறேன். இந்த அறிக்கையிலே காணப்படுகிற கருத்துக்கள், ஒரு அமைச்சர் அப்படிப் பேசலாமா? அது என்னுடைய கேள்வியல்ல, அரசியல் வாதிகள் எதை வேண்டுமானாலும் பேசுகிறார்கள் என்று கூடப் பதில் சொல்லி விடலாம். ஒரு அமைச்சர் பேசியதாக இருக்கின்ற கருத்து சட்டமன்றத்தைத் தாழ்த்துவதாக இருக்கலாமா என்பது என்னுடைய முதல் கேள்வி. அதுகூடப் பொதுவகையிலே அப்படி ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்த அமைச்சர்களையும் சட்டமன்றத்தையும் தாழ்த்துகின்ற வகையில் எதிர்க்கட்சிகளைக் குறை சொல்லப் பேசினிடலாம் என்று கருதப்பட்டாலும் எதிர்க்கட்சி சட்டமன்றத்திலே ஒரு அங்கமாக இருக்கிற காரணத்தால் சட்டமன்றத்திலே உள்ள தனி உறுப்பினர் அங்கமாக இருந்தாலும், எதிர்க்கட்சி என்ற அங்கமாக இருந்தாலும் அதைக் குறைவுபடுத்துவதற்கு யாருக்கும் இயற்கையிலே உரிமை இல்லை. அதை முறை கடந்து பயன்படுத்துவதாக இருந்தாலும் கூட அப்படி முறைகடந்து பயன்படுத்துகிறபோது சட்டமன்றத்திலே உறுப்பினராக இருக்கிற ஒருவரை, நான் ஏற்று இருக்கிற பொறுப்பு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர்

[திரு. க. அன்பழகன்] [1981 பிப்ரவரி 7]

பொறுப்பு, அப்படி துணைத் தலைவராக இருக்கிற பொறுப்பை வேண்டுமென்றே இழிவுபடுத்துகின்ற வகையில் 12 பேரை கடத்திப்போய் எங்கே வைத்திருக்கிறார் என்று தனக்கு நிச்சயமாகத் தெரியும் என்றும் அப்படிக் கடத்திப் போய் வைத்திருப்பது ஒரு புது கட்சி ஆரம்பிப்பதற்காக என்றும் அமைச்சர் பேசி அப்படிப் பேசுகின்ற காரணத்தால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தையே தகுதியிழக்கச் செய்துவிடலாம் என்று எண்ணத்தை ஏற்படுத்தி அதன் மூலமாக ஒரு களங்கத்தை என்ற மீதும், நான் சார்ந்திருக்கிற கட்சியின் மீதும் நான் ஏற்றுக் கொண்டு இருக்கின்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்ற பொறுப்பின் மீதும், இன்னும் சொல்லப் போனால், அதன் மூலமாக இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் மீதும் இவைகள் எல்லாம் தனக்குத் தெரியும் என்றும் தானே அறிந்து நடக்கிறது என்று சொல்வதன் மூலமாக ஆளுங்கட்சி மீதும் கூட ஒரு பெரிய களங்கத்தை இந்த அறிக்கையின் கருத்து தெரிவிக்கிறது. அதிலே அமைச்சர் பேசினார் என்பதற்கு என்ன ஆதாரம் என்றால் அவருடைய நேர்முக உதவியாளரே அமைச்சர் பேசியது என்று தலைப்பிட்டுச் செய்தியாகத் தந்து இருப்பதன் காரணமாக அவர்தான்; பேசினார் அவர் மூலமாக அந்தச் செய்தி வந்திருக்கிறது அந்தச் செய்தியை அனுப்பியதாக அவருடைய நேர்முக உதவியாளரின் கையெழுத்து இருக்கிறது.

எனவே, இது இந்தச் சட்டமன்றத்தினுடைய உரிமையை மீறிய, உரிமையை சாதாரணமாக மீறியதல்ல, எதிர்க்கட்சியை அவமானப்படுத்துகிற வகையில் உரிமை மீறிய எதிர்க்கட்சியை அவமானப்படுத்துவதன் மூலமாக இந்தச் சட்டமன்றத்தையே அவமானப்படுத்துவதற்கு ஒரு அமைச்சர் முன்வந்து இருக்கிற ஒரு செயலாகும்.

இதை உரிமைக் குழுவின் பரிசீலனைக்கு நம்முடைய பேரவை அனுப்ப வேண்டும். சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் அனுமதிக்க வேண்டும். இந்த உரிமைப் பாதுகாப்பு இல்லையென்றால் எந்த உரிமைப் பாதுகாப்பும் இந்தச் சட்டமன்றத்திற்கு இருக்காது என்பதை நான் தெரிவித்து உரிமையைப் பாதுகாப்பதற்குரிய நடவடிக்கையை தலைவரிடமிருந்து நான் எதிர் பார்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள்

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுக்கு இதிலே இடம் இல்லை.

1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நான் நோட்டீஸ் கொடுத்து இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 3 பேர்கள் கொடுத்து இருந்தாலும் ஒருவர்தான் பேச முடியும். நீங்கள் பேசுவதாகச் சொல்லியிருந்தால் அவரை வேண்டாம் என்று சொல்லியிருக்கலாம்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : இரண்டு கட்சிகள் கொடுத்து இருந்தாலும் அப்படித்தான் அனுமதிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மரபு இருக்கிறது. அந்த மரபை மாற்ற முடியாது. இரண்டு கட்சிகள் கொடுத்தாலும் கட்சிக்கு ஒருவர்தான்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, என்மீது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற உரிமை மீறல் பிரச்சினை சம்பந்தமாக ஒருசில கருத்துக்களை இந்த மாமன்றத்திற்குச் சொல்வது சரியாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். இந்தப் பிரச்சினையை முதலிலே இந்த மாமன்றத்திலே கிளப்பியவர் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்தான். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கிளப்பிவிட்டு இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினை குறித்து இந்த மாமன்றத்திற்குக் கொடுத்த மனுவினாலே அவர்கள் கையெழுத்திடவில்லை. அதற்கு மாறாக

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவை உரிமை மீறல் வரவில்லை என்பதற்கு மட்டும் விளக்கம் சொல்லுங்கள். யார் கொடுத்தார்கள் என்ற விளக்கம் தேவையில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தாங்கள் எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் வெகு நேரம் பேசுவதற்கு அனுமதித்தீர்கள்.

[முற்பகல் 10-30.]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது நேரத்தைப் பற்றிப் பிரச்சனை இல்லை; இதில் உரிமை மீறல் பிரச்சனைக்கு இடமுண்டா இல்லையா என்பதைப் பற்றி மட்டும் பேசுங்கள் என்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : ரொம்ப நன்றி. தலைவரவர்களே இந்தப் பிரச்சனை கிளப்பப்பட்டதே எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களால்தான் என்பதை யாரும் மறுக்க முடி

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] 1981 பிப்ரவரி 7

யாது. இது ஒன்று. இரண்டாவதாக உரிமை மீறல் பிரச்னை எப்பொழுது எழும், எப்பொழுது ஆரம்பிக்கிறது என்பதனையும் நாம் தயவுசெய்து இங்கே நினைவுகூற வேண்டும். ஒன்று, இந்த அவையிலே பேசியதை வெளியிலே போய் மாற்றிக் கூறினால் உரிமை மீறல் பிரச்னை வரும்; அல்லது பேசாததைப் பேசியதாக வெளியிலே போய் நான் கூறினால் உரிமை மீறல் பிரச்னை வரும். இவை இரண்டும் இங்கே இல்லை என்பதனைப் பணிவன்போடு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மூன்றாவதாக நேர்முக உதவியாளர், அதுவும் அரசாங்கத்தின் பணத்தைப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறவர் சம்பளத்தைப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறவர் இந்தக் காரியத்தைச் செய்யலாமா, கவர்ன்மெண்ட் மெஷினரி உபயோகப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்கின்ற குற்றச்சாட்டும் இந்த மனுவிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உதவியாளர் அரசாங்கத்தினுடைய அலுவலர் அல்ல என்பதை நான் முதலிலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரசாங்கத்தினுடைய சம்பளத்தை இதுவரையிலும் அவர் பெறவில்லை என்பதனையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் அரசாங்கத்தினுடைய முத்திரையும் அந்த ஏடுகளுக்கு அனுப்பிய தன்னுடைய குறிப்புகளிலே அவர் போடவில்லை என்பதனையும் பணிவன்போடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, அரசாங்கத்திற்கும் இதற்கும் எவ்வித சம்பந்தமும் இல்லை. அந்த உதவியாளர் என்னுடைய அரசியல் ஈடுபாட்டிற்காக அதே நேரத்தில் அரசியல் கூட்டங்களுக்கு நான் செல்லுகின்ற நேரத்தில் வருகின்ற நேர்முக உதவியாளர். இங்கேயும் கூட காங்கிரஸ் கட்சியின் துணைத் தலைவர் அருமை நண்பர் திரு. சுந்தரராஜ் அவர்களும் கூட சொன்னார்கள். அரசாங்கத்தினுடைய பணத்தை வாங்கிக் கொண்டிருக்கின்ற அலுவலர் இப்படிச் செய்யலாமா என்று. அவர்களுக்கு இந்த நிலைமை புரியாமல் அந்தக் கருத்தை அவர் தெரிவித்திருக்கலாம் என்று நான் நம்புகிறேன். உண்மையிலேயே அந்த நேர்முக உதவியாளர் அரசாங்கத்தினுடைய அலுவலர் அல்ல என்பதனை நான் மீண்டும் மீண்டும் வலியுறுத்தித் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே, எந்த வகையிலேயும் அரசாங்கத்தினுடைய உதவிகளைத் தவறான முறையில் நான் பயன்படுத்தவில்லை என்பதனையும், அதே நேரத்தில் எந்த உரிமை மீறல் பிரச்சனையும் இதில் வருவதில்லை என்பதனையும் நான் தெளிவாக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

மேலும் குறிப்பாக இந்தத் துணைத் தலைவரவர்களின் கையிலே கிடைத்திருக்கின்ற அந்த பிரஸ் ரிலீசிலே உள்ள இன்னொரு கருத்தினையும் சொல்லாமல் விட்டு விட்டிருக்கிறார்கள்; நான் அதையும் கூடச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

(குறுக்கீடு) தலைவரவர்களே, என்னைப் பொறுத்த அளவில், இங்கே இருக்கக்கூடிய துணைத் தலைவரை ஒரு தமிழ் இனத் தலைவராக நான் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயார்; ஆனால் எதிர்க்கட்சித் தலைவரை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை என்ற கருத்தினையும் நான் ஏற்கனவே தெரிவித்திருக்கின்றேன். அந்தக் கருத்து இதிலே வரவில்லை. (கூச்சல், குழப்பம்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புரு அமைச்சர் அவர்கள் இது உரிமை மீறலா இல்லையா என்பதை மட்டும் சொல்ல வேண்டும்.

*டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் தமிழனே அல்ல என்று நிரூபிப்பதாக அமைச்சர் திரு. குழந்தைவேலு அவர்கள் சொல்லி இருக்கிறார்கள். நிரூபிக்காவிட்டால் அமைச்சர் பதவியை ராஜிநாமாச் செய்கிறேன் என்று சொல்கிறார்கள். ஆதாரங்களைக் காட்டுவதாகச் சொல்கிறார்கள். நான் அந்தச் சவாலை ஏற்றுக் கொள்கின்றேன். நான் தமிழன் அல்ல என்பதை அவர் நிரூபிக்கத் தவறினாரானால் ராஜிநாமாச் செய்யட்டும். (கூச்சல், குழப்பம்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள்; எதுவும் அவைக் குறிப்பில் ஏறாது.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களை அமைதியாக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் தங்களிடம் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம் பேராசிரியர் படித்தது அவைக் குறிப்பிலே இருக்கிறது. கருணாநிதி தமிழன் அல்ல என்று அமைச்சர் சொன்னது, இருக்கிறது. மறுபடியும் அவர் அழுத்தந்திருத்தமாகச் சொல்லியிருக்கிறார், அதுவும் இருக்கிறது. நான் அவருக்கு விடுத்த, அவருடைய அறைகூவலுக்கு விடுத்த பதில் அவைக் குறிப்பிலே இருக்க வேண்டும். நான் உங்கள் மூலமாக அவரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எத்தனை நாளைக்குள் நான் தமிழன் அல்ல என்பதை நிரூபிக்கத் தயாராக இருக்கிறார்? அந்தத் தேதியும் அவர் சொல்ல வேண்டும். (கூச்சல், குழப்பம்.)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இப்பொழுது

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஒரு தீர்ப்பு கொடுத்து விடுகிறேன். அதற்குப் பிறகு பேசுங்கள். இந்த அவைக் குறிப்பிலே பேராசிரியர் படித்தது இருக்கிறது. அதே

[பேரவைத் தலைவர்] [1981 பிப்ரவரி 7]

மாதிரி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது இருக்கிறது. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பேச்சு இருக்கிறது. மற்றவை எதுவும் அவைக் குறிப்பில் இருக்காது.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, உண்மையிலே அரசாங்கத்தினுடைய உதவிகளைத் தவறான முறையிலே பயன்படுத்தி வருகின்றவர்கள் என்று சொன்னால், நான் முதலிலே எதிர்க்கட்சித் தலைவரைத்தான் குற்றம் சாட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இங்கே அரசாங்கத்தினுடைய உதவிகளை எல்லாம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மன்னிக்க வேண்டும். அமைச்சர் இப்பிரச்சனையில் உரிமை மீறல் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதற்கு மட்டும் பதிலைச் சொல்ல வேண்டும். புதுக் குற்றச்சாட்டுகளை ஆரம்பித்தால் அது திரும்பத் திரும்பப் புதுப் பிரச்சனைகளை எழுப்பும். உரிமை மீறல் இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதற்கான பதிலை மட்டும் சொல்ல வேண்டும். சுருக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, உரிமை மீறல் இல்லையென்பதுதான் என்னுடைய வாதம் எல்லாம். அந்த வாதத்திற்கு வலுவூட்டுகின்ற வகையிலேதான் என்னுடைய கருத்துக்களை எடுத்துவைக்கிறேன். குறிப்பாக ஒருநேர்முக உதவியாளரை அரசாங்கத்தினுடைய சம்பளம்பெற்று இருப்பவரை வைத்து, ஒரு ப்ரஸ் ரிலீஸ் கொடுக்கலாமா என்பது தான் இங்கே இருக்கிற பிரச்சனை.

[முற்பகல்-10.40.]

ஆனால் உண்மையிலேயே யார் அரசாங்கத்தின் சம்பளத்தைப் பெற்றுக் கொண்டுள்ள நேர்முக உதவியாளரை வைத்துக் கொண்டு, அரசாங்கத்தின் உதவிகளைத் தவறாகப் பயன்படுத்தி வருகிறார் என்று சொன்னால் அது இங்கே இருக்கக்கூடிய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள்தான் என்பதை நான் ஆதாரத்தோடு சொல்கிறேன் (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சனை இருக்கிறது என்று சொல்லி இங்கே விளக்கம் தந்து இருக்கிறார்கள். அதற்கு உரிய பதிலைச் சொல்லி அதிலே உரிமை மீறல் எதுவும் இல்லை என்கிற அளவிற்கு மட்டும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, இங்கே எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய உரையில் எதிர்க்கட்சித் தலைவரைப் பற்றி ஒரு கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதன் காரணமாகத்தான் அதற்கு விளக்கம் சொல்லும் முறையில் ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடுகள்). நான் பேசுகிறபோது மட்டும் ஏன் இவ்வளவு குறுக்கீடுகள் செய்ய வேண்டும்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு வேறு ஏதாவது குற்றச்சாட்டுக்கள் யார் மீதாவது சொல்லவேண்டும் என்று எண்ணம் இருந்தால், அதை விதிகளின் அடிப்படையில் வேறு வகையில் இங்கே கொண்டு வரலாம். இந்தப் பிரச்சனையில் பேசுகிறபோது, வேறு பிரச்சனைகள் குறித்துப் பேசுவது சரியல்ல. இந்த அவை உரிமை மீறல் பிரச்சனை குறித்து மட்டும் பேசினால் போதும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அவர்கள் கொடுத்து இருக்கிற கடிதத்திலேயே குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள்.

‘The Minister for Local Administration, a Member of this House, has used official machinery for accusing and attempting to divide the Opposition Members.’

அவர்கள் கொடுத்துள்ள கடிதத்திலேயே அபிசியல் மெஷினரி தவறாக உபயோகிக்கக் கூடாது என்று இருக்கிறது. மேலும், இந்தப் பிரச்சினையை அவையில் கிளப்பியவரே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள்தான். (குறுக்கீடுகள்.)

**

**

**

**

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ** என்ற வார்த்தையும், அதையொட்டி இதுவரை நடந்த விவாதமும் அவைக் குறிப்பில் ஏறாது. அவற்றை நீக்கிவிட ஆணையிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் துணைத் தலைவரவர்கள் ஒரு முக்கியமான உரிமை மீறல் பிரச்சினையைக் கொண்டுவந்து பேசும் போது சில விளக்கங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். வெளியிலே சொல்லும்போது அரசியல் ரீதியாக வாதங்கள் அமையலாம். ஆனால் இந்த அவையிலே நடைபெறுகின்ற விவாதங்கள் அந்த வகையில், வாதத்திற்கு எதிர்வாதம் என்ற முறையில் போவது சரியாகாது.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. அன்பில் தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே (ஒரு காகிதத்தைச் காட்டி) இதிலே ஸ்டாம்பு குத்தப்பட்டிருக்கிறதே; இப்படியார் வேண்டுமானாலும் ஸ்டாம்பு வாங்கிக் குத்திக்கொள்ளலாமா? இதை அவை முன்னவரிடமே கொடுக்கிறேன். பார்த்துக் கொள்ளட்டும் (அவை முன்னவரிடம் அந்த காகிதத்தைக் கொடுத்தார்).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் துணைத் தலைவரவர்கள் பேசும்போது ஒரு முக்கியமான கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதிலே முக்கியமான குற்றச்சாட்டு, இந்த அவையிலே இருக்கிற ஒருவரைப்பற்றி இந்த அரசாங்கத்திலே சம்பளம் வாங்கிக் கொண்டு வேலை பார்க்கிற ஒரு அமைச்சரின் நேர்முக உதவியாளர் குறிப்பிட்ட கருத்தைப் பற்றியது. இதுதான் உரிமை மீறல் பிரச்சினைக்கு முக்கிய காரணமாக இருக்கிறது. ஆனால் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அவர் என்னுடைய தனிப்பட்ட உதவியாளர் என்றும் இதிலே உரிமை மீறல் இல்லை என்றும் சொல்லிவிட்டதால், பிரச்சினை அத்தோடு முடிந்துவிட்டது. அதன்பிறகு தீர்ப்பு எரிக்க வேண்டியது தங்களுடைய பொறுப்பு. மேற்கொண்டு இதற்கு உள்ளே போகவேண்டியது இல்லை. வெளியிலே பேசும்போது அவரவர்களுடைய கருத்துக்களை எப்படி வேண்டுமானாலும் பேசலாம். அதே மாதிரி இந்த அவையிலே கூறுவது சரியல்ல. இந்த அளவிலே பிரச்சினை முடிந்துவிட்டது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : சார், இந்தப் பிரச்சினைக்கு தங்களுடைய தீர்ப்பு என்ன?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த விவகாரத்தை இத்துடன் முடிக்கிறேன். இதன்மீது என்னுடைய தீர்ப்பு பின்னர் அளிக்கப்படும்.*

[முற்பகல் 10-50]

(ஆ) செய்தி அறிநிலையத் துறை அமைச்சர் மீது—தீர்ப்பு.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் 28—1—1981 அன்று சட்டப் பேரவை விதி 246-ன் கீழ் மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் அவர்கள்மீது உரிமை மீறல் பிரச்சினை ஒன்றிற்கு அறிவிப்பு கொடுத்து, அதை எழுப்புவதற்கு எனது இசைவினைத் தந்து, இது 29—1—1981 அன்று பேரவையில் எழுப்பப்பட்டது. உறுப்பினர் அவர்களும், அமைச்சர் திரு. வீரப்பன் அவர்களும்

1981 பிப்ரவரி 7] [பேரவைத் தலைவர்]

மிகவும் விவரமாகவே இதுபற்றி பேரவைக்குத் தங்கள் வாதங்களை எடுத்து வைத்தார்கள். உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் கொடுத்த அறிவிப்பில் இரண்டு பிரச்சினைகளை முக்கியமாகக் கூறியுள்ளார்.

1. மத்திய அரசின் ஆணைக்கு இணங்க அரசு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டதாக கூறியது முற்றிலும் தவறானது. திசை திருப்பும் நோக்கத்தோடு, அவைக்குத் தவறான தகவல் அமைச்சர் தெரிவித்துள்ளார் என்றும்;

2. ஏற்றுமதியாளர் மீது நடவடிக்கையும், வழக்கும், ஷெட்யூலில் இருந்து 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' மரம் நீக்கப்பட்டதால், அந்த வழக்கும் நடவடிக்கையும் தானாகவே வாபஸ் ஆகிவிட்டதாகத் தான் அர்த்தம். இதுபற்றி உறுப்பினர் தான் கொண்டுவந்த ஆணை உரிமை மீறல் பிரச்சினை சரிதான் என்று வாதிட்டுள்ளார்கள்.

ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள், தான் கூறியதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லையென்றும், இதற்கு ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டதின் பூர்வாங்கமாக உள்ள பொருள்களைப் பேரவைக்குத் தெளிவாகக் கூறினார்கள். மேலும் உறுப்பினர் அவர்கள் அரசு ஆணையைச் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளாமல் தவறாக வாதிடுகிறார்கள் என்றும் கூறினார்கள்.

முதலாவது குற்றச்சாட்டு ஆதாரமற்றது என்பதற்கு அரசாணைகள் 1. G.O.Ms. No. 103 dated 30-1-80; 2. G.O.Ms. No. 13/4 படித்தாலே தெரியும் என்றும் எடுத்துவைத்தார்கள். அரசாணை 103-ன் படி 2-வது பத்தியில் இந்திய அரசின் ஏற்றுமதிக் கொள்கையின்படி 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' மரம் ஒ.ஜி.எல். முறையில் ஏற்றுமதி செய்ய வகை செய்யப்பட்டுள்ளதால், ஏற்றுமதிக்கு "Origin Certificate" தேவை இல்லையென்றும், அதே ஆணையில் மூன்றாவது பத்தியில் 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' பற்றிய transit விதிமுறைகளில் எவ்வித மாற்றமும் இல்லையென்றும் அந்தக் கட்டுப்பாடுகள் அமுல்படுத்தப்படும் என்றும் தெளிவாக கூறப்பட்டுள்ளது. 22-10-1980 அன்று வெளியிடப்பட்ட இரண்டாவது அரசாணையில் 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' ஏற்றுமதியாளர்களின் சங்கத்தின் கோரிக்கையைப் பரிசீலனை செய்து அரசாணை எண் 103, நாள் 30-1-80 ஆணையில் "Origin Certificate" தேவையில்லை என்பதினால் 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' இனத்தை ஷெட்யூலில் காட்டப்பட வேண்டுவதில்லை என்ற முடிவினைத்தான் வெளியிட்டுள்ளது. ஒரு அரசு ஆணையில் முந்தைய அரசு ஆணையைக் குறிப்பிட்டு இயற்றினால் முந்தைய அரசு ஆணையில் உள்ளவற்றை முழுவதுமாக பின் வெளியிடப்படும் அரசு ஆணையில் கூறவேண்டியதில்லை. ஏனென்றால், முன்னுள்ள அரசு ஆணைக்குப் பின்னே வெளியிடப்படும் அரசு ஆணை இணைந்துதான் பிறப்பிக்கப்படும். எனவே, முதல்

[பேரவைத் தலைவர்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

ஆணையில் 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' மரம் பட்டியலிலிருந்து நீக்கப் பட்டதற்கான காரணங்களைக் குறிப்பிட்டுள்ளது. இரண்டாவது ஆணையில் மத்திய அரசு ஆணையை ஒட்டியே இடப்படுவதாகத்தான் பொருள். மேலும் அந்த ஆணை முன் தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வரும்படியாக அமையவில்லை யென்றும், என்று அரசாணை வெளியிடப்பட்டதோ அன்று முதல்தான் அமலுக்கு வருமென்றும் கூறினார். எனவே, இக் குற்றச்சாட்டிற்கு எந்த விதமான ஆதாரமும் உறுப்பினர் கொடுக்கவில்லை. மேலும், 'பட்டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்டதால் அந்த வழக்கு தானாகவே வாபஸ் ஆகிவிட்டதாகக் கூறுவதும் தவறு. எந்த ஒரு வழக்கும், வழக்குத் தொடரப்பெற்ற நாளில் அமலில் இருந்த சட்டப்படிதான் வழக்கு மன்றம் பரிசீலனை செய்யும் என்பது சட்டம், எனவே, 'ரெட் சாண்டர்ஸ்' ஷெட்யூலிலிருந்து விலக்கப்பட்டதால் வழக்கு வாபஸ் வாங்கப்பட்டதாகக் கருதப்படும் என்பதற்கும் எந்தவிதமான ஆதாரமும் கிடையாது' என்றும் கூறியுள்ளார்.

மேலும், அமைச்சர் அவர்கள் தான் தன்னிலை விளக்கத்தில் பொதுவாகக் குறிப்பிட்டுத் தன்மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பொதுவாகத்தான் பதில் அளித்தார் என்றும், பேரவையை எந்தவிதமான நோக்கத்தோடும் திசை திருப்புவதற்காகத் செய்யவில்லையென்றும், திட்டவாட்டமாகக் கூறியுள்ளார்.

உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கொண்டு வந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினையில் இரண்டு பொருள்கள் மீதும் எந்த விதமான ஆதாரமும் மேலெழுந்தவாரியாகக்கூட இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எனவே, அவையின் உரிமையை அமைச்சர் அவர்கள் மீறவில்லை என்பது தெளிவாகிறது.

மேலும், உறுப்பினர்கள் மற்றொரு உறுப்பினர் மீதோ, அல்லது அமைச்சர் மீதோ குற்றம் சாட்டுவதாக இருந்தால், பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கும் சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினர்களுக்கோ அல்லது அமைச்சர்களுக்கோ முன்னதாக அறிவிப்புக் கொடுத்துவிட்டுத்தான் அவையில் எழுப்பவேண்டும் என்பது பாராளுமன்ற நடைமுறை. பாராளுமன்ற விதிகள் எவ்வாறு அவையின் நடவடிக்கைகளை கட்டுப்படுத்துகின்றதோ அவ்வாறே பாராளுமன்ற மரபுகளும் அவையின் நடவடிக்கைகளைக் கட்டுப்படுத்தும் ஒரு உறுப்பினர் மற்றொரு உறுப்பினர் மீது தனிப்பட்ட முறையில் குற்றம் சாட்டுவதற்கு முன்னதாகவே, அவர்களுக்கும், அவைத் தலைவருக்கும் அறிவிப்புக் கொடுத்து, அனுமதி அளித்தால்தான் எழுப்பவேண்டும் என்ற மரபு நமது அவையில் பன்முறைகள் எனக்கு முன்பிருந்த பேரவைத் தலைவர்களால் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது. அம்முறை கடைப்பிடிக்கப்படாததன் விளைவுதான் இம்மாதிரியான பிரச்சினைகள் வருகின்றன. எனவே, உறுப்பினர்கள் மற்ற உறுப்பினர்கள் மீதோ அல்லது அமைச்சர்கள் மீதோ தனிப்பட்ட முறையில் குற்றம் சாட்ட விரும்பினால், அவர்களுக்கும் பேரவைத்

1981 பிப்ரவரி 7]

தலைவருக்கும் முன் அறிவிப்புக் கொடுத்துவிட்டு அனுமதி அளித்தால் பின்தான் பேரவையில் எழுப்ப வேண்டுமென்று உள்ள நியதி இனிமேல் கண்டிப்பாக கடைப்பிடிக்கப்படும்.

எனவே, உறுப்பினர் அவர்கள் எழுப்பிய அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினையில் மேலெழுந்தவாரியாக அவை உரிமை மீறல் எதுவும் நடைபெறவில்லை என்று நான் தீர்ப்பளிக்கிறேன்.

5. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

கும்பகோணம் அரசு ஆடவர் கல்லூரி மாணவனது மரணம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே இரண்டு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுக்கப்பெற்றிருக்கின்றன. ஒன்று நேற்று சென்னையில் நடைபெற்ற சம்பவத்தை யொட்டி மாணவர்களிடையே உள்ள பதட்டநிலை குறித்து. மற்றொன்று குடந்தைக் கல்லூரியில் சீனிவாசன் என்னும் மாணவன் மர்மமாக கொல்லப்பெற்றிருப்பது குறித்து. இவைகளில் எதை எடுத்துக் கொள்ளலாம். (குறுக்கீடு).

இரண்டும் முக்கியம்தான், இரண்டையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பது முடியாது. நம் விதிகளின்படி ஏதாவது ஒன்றைத் தான் இன்று எடுத்துக் கொள்ள முடியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கும்பகோணம் கல்லூரியைப் பற்றிய ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் முதலில் கொடுக்கப் பெற்றிருக்கிறது என்கிற முறையில் வேண்டுமானால் அதை முதலில் எடுத்துக் கொள்ளலாம். சென்னை சம்பவம் நேற்று நடைபெற்றது. ஆதலால் அதை அடுத்த சட்டமன்ற நாளில் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் கருத்திற்கிணங்க முதலில் கும்பகோணம் அரசு ஆடவர் கல்லூரி மாணவன் மர்மமான முறையில் இறந்தது குறித்து எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் கே. எம். தங்கமணி பி. தங்கவேலு, நா. சந்திராஜ், பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம், என். எஸ். வி. சித்தன் ஆகியோர் “கும்ப கோணம் அரசு ஆடவர் கல்லூரி மாணவன் திரு. ஆர். சீனி வாசன் மர்மமான முறையில் இறந்தது பற்றி” ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்துள்ளனர். இதே பொருள் குறித்து பேரவையின் 54-வது விதியின் கீழ் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களை திருவாளர்கள் செ. இராமலிங்கம். இ. எஸ். எம். பக்கீர் முகமது., இரெ. இராசமாணிக்கம். எஸ். இராசா ராமன், இரா. தாமரைக்கனி ஆகியோர் கொடுத்துள்ளனர். இது எப்படி அவசரப் பெர்து முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது குறித்து சுருக்கமாக முதலில் திரு. கே. எம். தங்கமணி அவர்களை விளக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* திரு. கே. எம். தங்கமணி கவுண்டர் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆர். சீனிவாசன் என்கிற முதலாம் ஆண்டு பி. காம் படிக்கிற மாணவன், குடந்தை அரசினர் கல்லூரியில் படிக்கிறவர். அவருடைய சொந்த ஊர் திருச்சி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தமணத்தூர். கடந்த 26 ஆம் தேதி அன்று மளிகைச் சாமான் கள் வாங்கவேண்டும் என்பதற்காக கும்பகோணத்திற்கு சென்றார். நீண்ட நேரம் இரவு கடந்து விட்டதால் இடையிலே இருக்கிற ஆற்றினைக் கடந்து வீட்டுக்குச் செல்ல முடியாது என்ற காரணத் தால், தான் படிக்கிற கும்பகோணம் அரசு ஆடவர் கல்லூரியில் 83-வது அறையிலே தங்கிப் போனார். அப்படித் தங்கியவர் மர்மமான முறையிலே அடித்துக் கொல்லப்பட்டு தூக்கிலிடப் பெற்றிருக்கிறார் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்திலே உங்கள் கவனத் திற்குக் கொண்டு வர ஆசைப்படுகிறேன்.

கடந்த 2, 3 மாதங்களாகவே அக்கல்லூரி பதட்ட நிலையில் தான் இருந்திருக்கிறது. இன்றையதினம் ஏட்டைத் தூக்கி நாளை தினம் நாட்டைக் காக்கப் போகிற அந்த இளைய சமுதாயத்திலே நாட்டின் வருங்கால சமுதாயத்தை உருவாக்கப் போகிற வருங்கால இளைய சமுதாயத்தினரின் மத்தியிலே எழுத்தறிவித்தவன் இறைவன் ஆகும் என்று போதிக்கிற ஆசிரிய சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த சிலர் வகுப்பு உணர்ச்சியைத் தூண்டி விடுகிற முறையில் நடந்து கொள்கின்றனர். ஜாதி உணர்ச்சிகளை, வகுப்பு பிரிவுகளை கிளப்பி சில பேராசிரியர்கள் நடந்து கொள்ளும்போது, அவர்களுக்கு ஆதரவாக சில மாணவர்களும்

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. கே. எம். தங்கமணி கவுண்டர்]

மாணவர்களுக்கு ஆதரவாக பேராசிரியர்களில் சிலரும் துணை நின்றிருக்கின்றனர். இதன் விளைவாக கடந்த 2, 3 மாதங்களாகவே அந்தக் கல்லூரியில் அமைதியின்மை நிலவியிருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

[முற்பகல் 11-00]

இதன் விளைவாகத்தான் 1—12—1980 அன்று தொடங்கப் பெற்ற தேர்வுகளிலே பல மாணவர்கள் பாதிக்கப்பெற்றனர். அவர்களைப் பிடிக்காத பேராசிரியர்கள், பரீட்சைக்கு வந்த மாணவர்களையும், வராத மாணவர்களையும் சேர்த்து பரீட்சையே எழுதாத முறையில் தடை செய்கிற நிலைமை ஏற்பட்டது. ஜாதியின் பெயரால், வகுப்பு வாதத்தின் பெயரால் அங்கே அடிக்கடி கலவரம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதன் விளைவாக மாணவர்களை எப்படியாவது அடக்கியே ஒடுக்கியே தீரவேண்டும் என்று அக்கல்லூரி முதல்வர் பேராசிரியர் ஒருவரின் துணை கொண்டு, போலீசாரின் உதவியை நாடினர் என்றும் போலீசாரின் அடக்குமுறையின் காரணமாக அங்கிருந்த பேராசிரியர் ஒருவர் கூட தாக்கப்பெற்றார் என்பதையும் நான் உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இதன் விளைவாக வே 26-ஆம் தேதியன்று கல்லூரியிலே 83-ஆம் அறையிலே தங்கு வதற்காக வந்த சீனிவாசன் என்ற அந்த மாணவனை அடித்துத் தாக்கி கொன்று பிறகு 6 அடி உயரமுள்ள அந்த ஜன்னலிலே தூக்கிலே கட்டப்பட்டிருக்கிறார் என்ற விவரம் அந்த மாணவர்களின் மத்தியிலே நிலவுகிறது.

[மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் தலைமை]

ஆக, பொது மக்கள் மத்தியில் ஒரு பயங்கரமான அச்சுறுத்தல் இருக்கிறது என்பதை இந்த அவைக்கு நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் சீனிவாசன் மர்மமான முறையில் தாக்கப்பட்டு கொலை செய்யப்பட்டதுபோன்ற ஒரு நிலை மற்ற மாணவர்களுக்கு வந்து விடக்கூடாதே என்ற அச்சம் இன்றைய தினம் குடந்தையில் இருக்கிற பொது மக்கள் மத்தியிலும் மாணவர்கள் மத்தியிலும் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் தங்கள் மேலான கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். அன்றைய தினம் விடுமுறையில் இருந்த இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் போலீஸ் அந்த மாணவரீது இனம் தெரியாத எதிர்ப்புணர்ச்சி காரணமாக லீவில் போயிருப்பவர் ஓடோடி வருகிறார். ஒன்று திரண்டிருக்கிற மாணவர்கள் சமுதாயத்தை விரட்டியடித்திருக்கிறார்கள். கலவரத்தைத் தூண்டுவதற்கு பக்கபலமாக இருந்திருக்கிறார். ஆகவே பொறுப்புள்ள பரானுமன்ற உறுப்பினர் இதுகுறித்து பிரதமர் அவர்களுக்கும் ஜனாதிபதி அவர்களுக்கும் தந்தி கொடுத்திருக்கிறார்கள். சட்டசபை உறுப்பினர்களாகிய நாங்கள் மனு

[திரு. கே. எம். தங்கமணி கவுண்டர்] [1981 பிப்ரவரி 7]

கொடுத்திருக்கிறோம். ஆக, இன்று கும்பகோணத்தில் ஒரு பதட்டமான சூழ்நிலை, அசம்பாவிதங்கள், சீனிவாசன் போன்று மர்மமாக அடித்து கொலை செய்யப்பட்டது போன்ற நிலைமை வந்து விடுமோ என்ற ஒரு அச்ச உணர்வு ஏற்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : சபையை ஒத்திவைத்து இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது விவாதம் நடைபெறுவதைப் போல் உறுப்பினர் அவர்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. எம். தங்கமணி கவுண்டர் : ஆக, குடந்தையில் மாணவர்கள் மத்தியிலும் பொதுமக்கள் மத்தியிலும் ஒரு பதட்டமான நிலை ஏற்பட்டிருப்பதால், இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சனையாக இருப்பதால், இதுகுறித்து அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : தலைவர் அவர்களே, கும்பகோணம் அரசுக் கல்லூரியில் பி.காம். முதல் ஆண்டு படித்துக்கொண்டிருந்த சீனிவாசன் என்ற மாணவர் ஊருக்குப் போக நேரம் இல்லை, இரவில் போவதற்கு பயம் காரணமாக தன் அறையில் தங்குவதற்காகச் சென்றவர் மறு நாள் காலையில் மர்மமான முறையில் மரணமடைந்திருக்கிறார். சமீபத்தில் நடைபெற்ற மாணவர் தலைவர் தேர்தலில் அதிகப்படியான பங்கு எடுத்துக்கொண்டவர் அவர். அந்தப் பகுதியில் வகுப்பு கலவரம் தூண்டிவிடப்பட்டு அதற்கு உடந்தையாக கல்லூரி முதல்வர் அவர்களும் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள் குறிப்பாகச் சொல்லவேண்டுமென்றால் கல்லூரி முதல்வர், மாணவர் தலைவர் தேர்தலின்போது மாணவர்கள் சார்பில் பல குறைகள் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது, அவர்களுக்குப் பிடிக்காத அந்தத் தேர்தலையே நடத்தக்கூடாது என்று வாதிட்டவர் அவர். மாணவர்கள் தேர்தல்கள் நடத்தியதில் அவர்காழிப்புணர்ச்சி கொண்டிருக்கிறார்கள். அதன்காரணமாக மாணவர்கள் மீது அவர் காழ்ப்புணர்ச்சி கொண்டிருக்கிறார்கள். அதன் விளைவாக இரவோடு இரவாக அந்த மாணவர் கொல்லப்பட்டிருக்கிறார் மர்மமானமுறையில். இது சம்பந்தமாக அந்த வட்டாரத்தில் ஒரு பதட்டமான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதன் காரணமாக அந்தக் கல்லூரி கூட சமீபத்தில் மூடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சினை என்பது மட்டுமல்ல, அந்தக் கல்லூரி முதல்வர்மீது நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டியது பற்றி விவாதிப்பதற்காகவும், மாணவர்கள் கல்லூரிக்குச் சென்றுவிட்டு உயிரோடு திரும்பிவர உத்தரவாதம் இருக்கவேண்டும என்பது பற்றியும் பேச வேண்டியிருப்பதால் இதுகுறித்து அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

* திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, குடந்தை அரசினர் ஆண்கள் கல்லூரியில் சுமார் பத்து தினங்களுக்கு முன்னால் மாணவா சீனிவாசன் என்பவர் வகுப்பறையில் மர்மமான முறையில் அடித் துக் கொல்லப்பட்டு தூக்கில் தொங்கியதை பிணமாகக் கண்டு பிடிக்கப்பட்டது. அவர் உடலில் பல்வேறு இடங்களில் காயங்கள் இருந்ததால் அவர் மர்மமான முறையில் அடித்துக் கொல்லப்பட்டிருக்கலாம் என்று பொது மக்களும் மாணவா களும் அந்தப் பகுதியில் சந்தேகப்படுகிறார்கள். அங்கு ஒரு பதட்டமான நிலை உருவாகி வருவதால் இதற்கு நீதி விசாரணை வைக்கவேண்டுமென்று சர்வ கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் 30-1-1981 அன்று உண்ணாவிரதமும் இருந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே சர்வ கட்சியினரின் கோரிக்கையை ஏற்று ஒரு நீதி விசாரணை வைக்கவேண்டியது மிக மிக அவசியமாகும். இப் படிப்பட்ட சம்பவங்கள் தொடர்ந்து பல்வேறு பகுதிகளில் நடைபெற்றுவருகின்றன. இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் நாம் பேசி ஒரு சுமுகமான சூழ்நிலையை உருவாக்க அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிப்பது மிக மிக அவசியமாகும்.

இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் தொடர்ந்து காவல் நிலையங் களிலும், கல்லூரிகளிலும் நடைபெற்று வருகின்றன. இப்படிப் பட்ட இடங்களில் காவல் நிலையங்களில் கைதிகள் அடிக்கப்படு வதும், கல்லூரிகளில் மாணவர்கள் அடிக்கப்படுவதும், அவர்கள் இறந்தபிறகு அதைத் தற்கொலை என்று சொல்வதும், வாடிக்கை யாக இருந்து கொண்டிருக்கின்ற செய்தியாகும். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட செய்திகள், சம்பவங்கள் தொடர்ந்து நடைபெறா மல் இருக்கவேண்டும். அதற்காக இத்தகைய சம்பவங்களைக் குறித்து விவாதித்து, சுமுகமான ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்து வதற்கு இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து, இந்தப் பிரச்சனை குறித்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்திலே மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர் களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1980 நவம்பர்-டிசம்பர் திங்களில் நடந்த பல்கலைக்கழகத் தேர்விற்போது கும்பகோணம் அரசு ஆடவர் கலைக் கல்லூரி மாணவர்கள் வகுப்பறையின் பூட்டுக்களை உடைத்து விட்டார்கள். அதுமுதல் அறைகள் பூட்டப்பெற இயலவில்லை.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 பிப்ரவரி 7]

27—1—1981 காலையில் எட்டு மணிக்கு கல்லூரியின் சார் ஜன்ட் வழக்கம்போல் சுற்றி பார்த்துக்கொண்டு வரும்போது, கல்லூரியின் பிரதான கட்டிடத்தின் மேல் மாடியில் தென்பகுதியிலுள்ள எண்பத்து மூன்றாம் எண்ணுள்ள அறையில் உடல் தொங்கிக் கொண்டிருப்பதைக் கண்டு கல்லூரி அதிகாரிகளுக்குத் தகவல் கொடுத்தார். தொங்கிக் கொண்டிருந்த அவ்வுடல் திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், உடையார்பாளையம் வட்டம் (வாழைக்குறிச்சி தபால் நிலையம்) மதநத்தூர் கிராமத்திலிருக்கும் திரு. ரங்கராஜன் என்பவரின் மகனும், அக்கல்லூரியிலேயே முதலாமாண்டு வணிகவியல் படித்துக் கொண்டிருந்தவனுமான திரு. ஆர். சீனிவாசன் என்னும் மாணவனுடையது என்று உறுதி செய்யப்பட்டது.

உடனே இச் செய்தி காவல் துறையினருக்கு அறிவிக்கப்பட்டது. அவரது பெற்றோருக்கும் இச்செய்தி காவல் துறையினரால் அறிவிக்கப்பட்டது. இம்மாணவரது பெற்றோர்கள் அன்று காலை 11 மணிக்கு கல்லூரிக்கு வந்து விட்டார்கள்.

திரு. ஆர். சீனிவாசன் மதநத்தூர் கிராமத்திலிருந்து தினமும் கல்லூரிக்கு வந்து படித்துக் கொண்டிருந்த மாணவன். இந்தக் கல்லூரியுடன் இணைக்கப்பட்ட விக்டோரியா ஜூபிலி விடுதிக்கு இம் மாணவன் 26—1—1981 தேதி இரவு வந்து தன்னுடைய நண்பர்களுடன் சில மணி நேரம் தங்கி இருந்ததாகத் தெரிகிறது.

காவல் துறையினர் இறந்த மாணவனுடைய பெற்றோர்கள், உறவினர்கள், மாணவப் பிரதிநிதிகள், பஞ்சாயத்தார்கள் முன்னிலையில் விசாரணை நடத்தினார்கள். பிறகு காவல் துறையினர் பிரேத பரிசோதனைக்காக அருகில் உள்ள கும்பகோணம் அரசினர் மருத்துவமனைக்கு பிரேதத்தைக் கொண்டு சென்றனர். பிரேத பரிசோதனை செய்த டாக்டர் இது தற்கொலை என்று கூறியுள்ளார்.

கல்லூரி மாணவர்கள் 2—2—1981 கல்லூரிக்கு வரவில்லையென்றும், ஊர்வலமாகச் சென்றதாகவும் கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார். நிலைமையைக் காவல் துறையினர் கவனித்து வருகின்றனர். ஆக, இப்படிப்பட்ட குழ்நிலையில், இந்தப் பிரச்னை குறித்து விவாதிக்க இந்த அவையை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு கல்வித் துறை அமைச்சரின் விளக்கத்திற்குப் பின் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இத்தீர்மானம் குறித்து விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்பதால், இதற்கு இசைவு மறுக்கப் பெறுகிறது.

1981 பிப்ரவரி 7]

6. கவன ஈர்ப்புகள்.

(அ) உளுந்தூர்பேட்டை அரசு மேல்நிலைப் பள்ளி அருகில் சினிமா தியேட்டர் கட்டப்பெறுதல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : “ தென்னாற்காடு மாவட்டம் உளுந்தூர்பேட்டை அரசு மேல்நிலைப் பள்ளிக்கு அருகில் அரசு உத்தரவினை மீறி சினிமா தியேட்டர் கட்டி வருவதினால் அங்குள்ள மாணவ, மாணவியர் படிப்பு பாதிக்கப்படுவது குறித்து ” திருவாளர்கள் எல். இளையபெருமாள், கே. எம். தங்கமணி கவுண்டர், எஸ். சிவராமன், உ. சுப்பிரமணியன் ஆகியோர் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களுள் ஒருவர் இதை மாண்புமிகு செய்தி, அறநிலையத்துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்.

திரு. எல். இளையபெருமாள் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, “ தென்னாற்காடு மாவட்டம் உளுந்தூர்பேட்டை அரசுமேல்நிலைப் பள்ளிக்கு அருகில் அரசு உத்தரவினை மீறி சினிமா தியேட்டர் கட்டி வருவதினால் அங்குள்ள மாணவ, மாணவியர் படிப்பு பாதிக்கப்படுவது குறித்து ” அவசரப் பொது மக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலையத்துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவைமுன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன் :

அறிக்கை.

உளுந்தூர்பேட்டை தாலுகா உ. கீரனூர் கிராமத்தில் சர்வே எண். 414/1, 2, 3-ல் நிரந்தரத் திரையரங்கு அமைக்கத் தடையில்லாச் சான்று கோரி திருமதி எஸ்.சரஸ்வதி என்பவர் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு மனுச் செய்தார் மேற்கண்ட மனுக்களின் மீது ஆட்சேபனைகள் கோரிக்கைகளை வரநேற்று மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகத்திலும், பஞ்சாயத்து யூனியன் அலுவலகத்திலும், அறிவிப்பு ஒட்டப்பட்டது. உத்தேசிக்கப்பட்ட திரையரங்குக்குப் பக்கத்தில் உள்ள (R.S. 415) ஆதி திராவிட மக்களின் மயான பூமியை மனுதாரர் ஆக்கிரமிப்பு செய்து வேலியிட்டுள்ளதாக ஆதி திராவிட மக்களும், அந்தத் தொகுதி அப்போதைய சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. துலுக்கானம் அவர்களும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் தங்கள் எதிர்ப்பைத் தெரிவித்தனர். பின்னர் ஆக்கிரமிப்பு செய்த இடத்தை மனுதாரர் காலி செய்து விட்டார்.

[1981 பிப்ரவரி 7]

மனுதாரரின் திரையரங்கு இடம் உளுந்தூர்பேட்டை அரசு மேல்நிலைப்பள்ளிக்கு எதிரில் மிக அருகில் அமைய இருப்பதால் மேற்படி பள்ளி மாணவர்களின் கல்வி பாதிக்கப்படும் எனவும் கடலூர் முதன்மை கல்வி அதிகாரியாலும் எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கப் பட்டது.

மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் மனுதாரர் திரையரங்கு கட்ட விருக்கும் இடத்தை 5—4—1979 அன்று நேரில் பார்வையிட்டார். பின்பு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தனது 12—4—1979 நாளிட்ட ஆணையில் திரையரங்கு இடத்தின் எதிரில் (272 அடி தூரத்தில்) அரசின் மேல்நிலைப்பள்ளி இருப்பதாலும், திரையரங்கு இடத்தின் வடக்குப்புறத்தில் ஆதி திராவிடர்களின் மயான பூமி இருப்பதாலும் திரையரங்கு கட்ட அனுமதி மறுத்து ஆணையிட்டார்.

மேற்கண்ட மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் ஆணையை எதிர்த்து திரையரங்கு மனுதாரர் திருமதி எஸ். சரஸ்வதி வருவாய் வாரியத்திற்கு 25—4—1979 அன்று மேல் முறையீடு செய்தார். திரு. எஸ். சரஸ்வதியின் மேல் முறையீட்டு மனுவைப் பரிசீலனை செய்த வருவாய் வாரியம் மனுதாரரின் திரையரங்கு நிரந்தரத் திரையரங்கம் ஆதலால் ஒலி வெளிவராதது எனவும், திரையரங்கு இடத்திலிருந்து பள்ளியின் கட்டிடங்கள் வெகு தொலைவில் இருப்பதால் பள்ளியின் அமைதிக்குப் பங்கம் விளையாது எனவும், திரையரங்கு அமைவதால் ஆதி திராவிட மக்களின் மயான பூமிக்கு எந்த இடைஞ்சலும் ஏற்படாது எனவும் கருதி, திரையரங்கு அமைக்க மனுதாரர் உத்தேசித்துள்ள இடம் தகுதியானது எனக்கருதி மனுதாரருக்குத் தடையில்லாச் சான்று அளிக்க வருவாய் வாரியம் தனது 3—9—1979 நாளிட்ட ஆணையில் உத்திரவிட்டது. மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் 15—9—1979 அன்று என்.ஓ.சி வழங்கிவிட்டார்.

இதன்பின் வருவாய் வாரியத்தின் மேற்கண்ட ஆணையை அரசு மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டுமென தென்னாற்காடு மாவட்ட முதன்மைக் கல்வி அலுவலரின் கோரிக்கை மாவட்ட பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் மூலம் உள்துறைக்கு 6—2—1980-ல் கிடைக்கப் பெற்றது. உடன் வருவாய் வாரியம் மற்றும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் ஆவணங்களை வரவழைத்து பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரின் கோரிக்கை கவனமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டு அப்போதைய ஆளுநரின் ஆலோசகருக்கு ஆணைக்காக அனுப்பப்பட்டது அப்போது (28—5—1980) திரையரங்கு கட்டும் வேலை ஆரம்பமாகி விட்டதா எனவும், ஆம் எனில், எந்த நிலையில் உள்ளது என்பதை அறியுமாறு, திரையரங்கு கட்டுபவருக்கு அறிவிப்பு

1981 பிப்ரவரி 1]

கொடுத்து, அவரது கோரிக்கைகளையும் ஆராய்ந்து முடிவெடுக்கலாமெனவும், இல்லையானால் இது சிவில் வழக்குகளில் முடியுமெனவும் ஆளுநரின் ஆலோசகர் குறிப்பிட்டார்.

அந்நேரத்தில் மனுதாரர் திருமதி. சரஸ்வதியின் திரையரங்கின் அஸ்திவாரம் கட்டி முடிக்கப்பட்டுவிட்டது என மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் 7—6—1980 தேதியிட்ட தனது அறிக்கையில் தெரிவித்தார். இந்நிலையில் திரையரங்கிற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிப்பவர்கள் முறைப்படி வருவாய் வாரியத்தின் ஆணையை எதிர்த்து மேல் முறையீடு செய்து திரையரங்கு கட்டுதலை ஆரம்ப நிலையிலேயே தடுத்திருக்க வேண்டுமெனவும், சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு வருவாய் வாரியத்தால் தடையில்லா சான்றிதழ் வழங்கப்பட்டு திரையரங்கம் கட்ட ஆரம்பித்தபின் அதை அரசு நிறுத்தினால் மனுதாரர் நீதி மன்றம் சென்று வெற்றி பெறவும், தன் உரிமையை நிலை நாட்டவும் வாய்ப்புள்ளது எனக் கருதப்பட்டதால் சட்டப்படி அரசு தலையிட முடியாத நிலையில் இப்பிரச்சனையில் மேல் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டாமென அரசு தீர்மானித்தது.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த 15 மாதங்களுக்கு முன்னால் இந்தக் கட்டிடத்தின் அஸ்திவாரத்தைப் போட்டார்கள். முன்னாலேயே அங்குள்ள கல்வி முதன்மை அதிகாரி, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், பள்ளிக் கூட தலைமை ஆசிரியர், பள்ளிக்கூடத்தின் ஆசிரியர்-பெற்றோர் சங்கத் தலைவர், பஞ்சாயத்து போர்டு ஸ்பெஷல் ஆயிசர், பஞ்சாயத்து கமிஷனர் இவர்கள் எல்லாம் அஸ்திவாரம் போடுவதற்கு முன்னாலேயே சொல்லியிருந்தும், அரசு ஏன் கவனிக்கவில்லை என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

[முற்பகல் 11-10]

ஆர். எஸ். நம்பர் 425—ஆதித் திராவிட மக்களின் மயான பூமியை மனுதாரர் ஆக்கிரமிப்பு செய்து சினிமா கொட்டகை கட்டுவது தவறு, மனுதாரர் அந்த இடத்தைக் காலி செய்துவிட வேண்டும். அந்த இடத்தில் சினிமா கொட்டகை கட்டக்கூடாது என்று உத்தரவும் இருக்கிறது. ஆதித் திராவிட மக்களின் மயான பூமியை ஆக்கிரமித்தார்கள் என்று இருக்கும்போது அரசு 15 மாத காலம் தாமதமாக்கியதால்தான் அரசுக்குக் கெட்ட பெயர் வருவதோடு பள்ளிக் கூடத்திற்கும் இடையூறாக இருக்கிறது. இதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் கருத்தை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எழுப்பிய வினாக்களுக்கு விரிவான பதில் அறிக்கையில் இருக்கிறது. இதிலே

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்] [1981 பிப்ரவரி 7]

அரசு அனுமதி அளிப்பது என்ற பிரச்சினைக்கே இடம் இல்லை. முன்றியாக அவர்கள் ஒரு நிரந்தரத் திரை அரங்கு கட்ட மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடத்தில் அனுமதி கேட்கிறார்கள். அவர் மறுத்ததற்குப் பிறகு வருவாய் வாரியத்தின் ஆணையரிடத்தில் அனுமதி கேட்கிறார். அவர்கள் அனுமதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அனுமதி கொடுத்ததற்குப் பிறகு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அனுமதிக்கிறார். கட்டிடம் எழுப்பப்பட ஆரம்பித்த பிறகு மறு முறையீட்டுக்குரிய காலத்திற்குள் மறு முறையீடு செய்யப்படவில்லை. காலம் தாழ்ந்துவிட்டது. அதற்குப் பிறகு அரசு கவனத்திற்கு வருகிறது. அப்போது ஆளுநர் ஆட்சி இருக்கிறது. ஆளுநரின் ஆலோசகர் பரிசீலனைக்கு அனுப்பப்படுகிறது. ஆனால் அனுமதி அளித்து அவர்கள் கட்டிடம் எழுப்பிய பிறகு அதிலே குறுக்கிட்டால் சட்டச் சிக்கல் வரும் என்று அறிவுரை வழங்கப்படுகிறது. அதன் மீது அரசின் முடிவு எடுக்கப்படுகிறது.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள் : நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது உண்மைதான். ஆனால் ஒன்று சொல்கிறேன் அரசு 15 மாதங்களுக்கு முன்பே இந்த நடவடிக்கை எடுத்திருந்தால்—ஆளுநர் ஆட்சி வருவதற்கு முன்பே மனு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது ; ஆளுநர் ஆலோசகர் என்றால் அவரும் அரசாங்க அதிகாரிதான், கல்வி இலாகா அதிகாரி, காரியதரிசியும் இந்த அரசாங்க அதிகாரிதான். கல்வி இலாகா காரியதரிசி கூறியதற்கு மாறாக அதே அரசில் பணி புரிகிற சினிமா சம்பந்தமாக இருக்கிற அதிகாரி அல்லது போர்டு ஆப் ரெவின்யூ கமிஷனர் வேறு மாதிரியாக உத்தரவு போடுகிறார். இது அரசின் கவனக் குறைவால் ஏற்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 15—9—1979 அன்று என். ஓ. சி. வழங்கப்படுகிறது. உரிய காலத்திற்குள் அரசுக்கு மறு முறையீடு வந்திருக்க வேண்டும். வரவில்லை. ஆனால் 6—2—1980-ல் அரசின் கவனத்திற்கு கல்வித் துறையின் மூலம் வருகிறது. 17 ஆம் தேதிக்குப் பிறகு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசு இல்லை. ஆகவே ஆளுநர் ஆலோசகர் பிரச்சினையைப் பரிசீலிக்கிறார்.

திரு. எஸ். சிவராமன் : உளுந்தூர் பேட்டையில் தியேட்டர் கட்டுவதற்கு அரிசனங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட இடத்தை தனிப்பட்டவர் கிரயமாக வாங்கினார் என்றால் எப்படி வாங்கினார், யார் வாங்கினார், 29—6—1978 அன்று மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அவர்கள் உளுந்தூர்பேட்டையில் செவலை சர்க்கரை ஆலை அடிக்கல் நாட்டியபோது அங்கே இருந்த தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் உண்ணாவிரதம் இருந்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

1981 பிப்ரவரி 7]

திரு. எஸ். சிவராமன் : எனக்கு முன்பு பேசிய தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல் கல்வி இயக்குநர், பாடசாலை தலைவமையாகிரியர் அவ்வளவு பேரும் அந்த இடத்தைக் கொடுக்கக் கூடாது என்று கூறியும் வருவாய் வாரியத்தின் மூலமாக உத்தரவு போடப்பட்டுள்ளது. அங்கு பள்ளிக்கூடம் கட்ட வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கும்போது வருவாய் வாரியம் கமிஷனர் தியேட்டர் கட்ட உத்தரவு கொடுத்திருக்கிறார். அந்தப் பள்ளிக் கூடத்திற்கும் தியேட்டர் கட்டும் இடத்திற்கும் இடையில் 50 மீட்டர் தூரந்தான் இருக்கிறது. குறுக்கே செல்லும் நெடுஞ் சாலை ஒன்றுதான் இருக்கிறது. இந்தத் தியேட்டரினால் அந்தப் பள்ளிக்கூட மாணவர்கள் படிப்பு பாதிக்கப்படும்.

வருவாய் வாரிய அதிகாரிகள் பாதிப்பு இல்லை என்று சொல்கிறார்கள் என்றால் நாளைக்கு பள்ளிக்கூடத்திலேயே தியேட்டரைக் கட்டலாம் என்று உத்தரவு போட்டாலும் அது அனுமதிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரிசன மக்கள் பயன்படுத்துகின்ற மயான பூமியை ஆக்கிரமித்தபோது அந்தக் குற்றச் சாட்டு வந்தவுடனேயே அந்த ஆக்கிரமிப்பு நீக்கப்பட்டு விட்டது என்று தகவல் தந்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு கிளர்ச்சிகள் எல்லாம் நடந்து நிறுத்தப்பட்டு விட்டது என்று தகவல் தந்திருக்கிறார்கள். இப்போதுள்ள நிலை சட்டப்படி அனுமதி வாங்கியவர் கட்டடத்தைக் கட்டிக் கொண்டு இருக்கிறார். இப்போது அரசு தடுத்து நிறுத்த முடியாது. இனிமேல் நீதிமன்றம்தான் முடிவு காண வேண்டிய நிலைமையில் அந்தப் பிரச்சினை இருக்கிறது என்பதை மாத்திரம் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(ஆ) திருவில்லிபுத்தூர் தொகுதியில் காலரா நோய்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, “ இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருவில்லிபுத்தூர் தொகுதியில் மகாராசபுரம், மம்சாபுரம், கே. புதூர் பகுதியில் 21 பேர் காலரா நோயினால் இறந்தது பற்றிய ” அவசரப் கிபாது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவைமுன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

[1981 பிப்ரவரி 7]

அறிக்கை.

1980 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருவிவிலிபுத்தூர் தொகுதியிலுள்ள மகாராசபுரம், சேதுநாராயணபுரம், மம்சாபுரம், கும்மாப்பட்டி, வத்திராயிருப்பு, நாச்சியார்பட்டி, கீழ்பொத்தல்பட்டி ஆகிய கிராமங்களில் 85 பேர் வயிற்றுப் போக்கு நேயால் (Acute Gastro Enteritis) பாதிக்கப்பட்டனர். தக்க சிகிச்சைக்குப் பின் 73 பேர் நலமடைந்தனர், 12 பேர் இறந்துவிட்டனர். பாதிக்கப்பட்ட 85 பேர்களில் இருவருக்கு மட்டுமே காலரா நோய் கண்டது. அதில் ஒருவர் இறந்துவிட்டார்.

பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் நோயுற்றவருக்கு தகுந்த சிகிச்சை அளிக்கப்பட்டதுடன் நோய் மேலும் பரவாமல் தகுந்த தடுப்பு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டன. நோயால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் உள்ள மக்களுக்கு (21,088 பேருக்கு) காலரா தடுப்பு ஊசி போடப்பட்டது. கிணறுகளுக்கு மருந்து விட்டு நோய் பரவாமல் காக்கப்பட்டது. மேலும் சுற்றுப்புற சுகாதாரத்தில் தீவிர கவனம் செலுத்தப்பட்டது. நோயுற்றவர் இல்லங்கள் பூச்சி கொல்லி மருந்திட்டு சுத்தப்படுத்தப்பட்டது. மக்களுக்கு நோய் தடுப்பு குறித்து விரிவான விளக்கங்கள் அளிக்கப்பட்டன. நோயால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளிலும் சுற்றியுள்ள பகுதிகளிலும் நோய் பரவாமல் இருக்க தகுந்த தடுப்பு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நாட்டில் கிராமப் பகுதிகளிலே உள்ள மக்கள் காலரா வியாதி எப்படிப் பரவுகிறது என்று அறியாமையால் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக சேலம் மாவட்டத்திலே ஏர்க்காடுக்கு அருகே, வெள்ளக்கடை கிராமத்திற்கு அருகிலே அங்கே உள்ள பெண்கள் எல்லாம் ஆடவர்களை, சிறு குழந்தைகளை எல்லாம் வெளியூருக்கு அனுப்பிவிட்டு காளி கோயிலுக்கு முன்னால் ஆடையில்லாமல் டான்ஸ் ஆடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது 23—1—1981 ஆம் தேதிய தினத்தந்தி பத்திரிகையிலும், மாலைமுரசு பத்திரிகையிலும் வந்திருக்கிறது. இப்படி அறியாமை உள்ள மக்களுக்கு எடுத்துக்காட்டும் வண்ணம்— அப்படி ஏற்படுவதற்கு விஞ்ஞான ரீதியாக ஏதாவது ஆதாரம் இருக்கிறதா—தமிழக அரசு செய்தித் துறையின் மூலமாக காலரா எப்படிப் பரவுகிறது என்று கிராமப்புற மக்களுக்கு எடுத்துக் காட்ட முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு உறுப் பினர் அவர்கள் தங்களுடைய மாவட்டத்தைவிட்டு சேலம் மாவட் டத்திற்கு விரைந்து இருக்கிறார். சேலம் மாவட்டத்தினுடைய குறிப்புகள் இங்கே இருக்கின்றன. அந்தமாதிரியான நிலைமை களைத் தடுப்பதற்கு உடனடியாக நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். 30 ஆயிரம் தடுப்பு ஊசிகள் பேர்ட்டு இருக்கிறோம். அது மட்டுமல்ல, காலரா நோய் என்று உடனடி யாகக் கருதிவிடக் கூடாது. புதிதாக அறுவடை செய்த உணவு தானியங்களை முழுமையாக வேகவைக்காமல் அல்லது சரியாக வேகவைக்காமல் சாப்பிட்டதுதான் காரணம் Acute Gastro Enteritis அதனால் வயிற்றுப்போக்கு ஏற்பட்டது. காலரா நோய் என்று இரண்டு நோயாளிகளைக் கொண்டுவந்தார்கள். ஒருவர் இறந்து விட்டார், இன்னும் ஒருவர் நன்றாக இருக்கிறார்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: கிழக்கே போகும் இரயில் என்ற சினிமா படத்தைப் பார்த்துவிட்டுத்தான் மக்கள் இந்த மாதிரி நடக்கிறார்கள். பாதிக்கப்பட்டவர்கள் ஏழை எளிய மக்களாக இருப்பதால் அவர்களுக்கு முதலமைச்சர் நிதியிலிருந்து நிதி ஏதா வது கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: கிழக்கே போகும் இரயிலோ, மேற்கே போகும் இரயிலோ அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. தடுப்பு நடவடிக்கைகளை உடனடியாக எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். சுகாதார விஷயங்களை எப்படிக் கவனிக்கவேண்டுமென்பதற்காக டிஸ்ட்ரிக்ட் ஹெல்த் ஆபீசர் மூலமாக மாவட்டங்களில் எல்லாம் தடுப்பு நடவடிக்கைகள் மேற் கொள்ளப்பட்ட வேண்டுமென்றும், தடுப்பு ஊசிகள் போடச் சொல் லப்பட்ட வேண்டுமென்றும் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டிருக் கிறோம். பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் எந்தவிதமான இன்ஸ்பெக் ஷனும் இல்லாமல் சரியான வகையில் கொடுக்கப்பட வேண்டு மென்று எல்லா மாவட்ட ஹெல்த் ஆபீசர்கள் மூலமாகவும் ஆணை செக்ரடேரியட் மூலமாகப் பிறப்பிக்கப்பட்டு அவர்கள் நட வடிக்கைகள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது பிரச் சினை ஒன்றும் இல்லை.

3. ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) சட்ட முன்வடிவுக்கான விளக்கங்கள் தமிழில் அளிக்க வேண்டுதல்.

திரு. என். சங்கரய்யா: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், இப் போது இங்கே எடுத்துக்கொள்ளப்படக்கூடிய கிராம அலுவலர் நீக்கம் பற்றிய சட்ட முன்வடிவுக்கான அரசு சார்பாக விளக்கங்கள்

[திரு. என். சங்கரய்யா]

1981 பிப்ரவரி 7

ஆங்கிலத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தமிழிலே கொடுக்கப் படவில்லை. சமீபத்திலே கூட விவாதித்தோம். சட்டமன்ற நடவடிக்கைகள் தமிழிலே நடைபெற வேண்டும் என்று. ஆகவே, அரசினுடைய இந்தத் திருத்தங்களை ஆங்கிலத்திலே எழுதிக்கொடுத்து, தமிழ்மொழி பெயர்ப்பு இல்லாமல் கொடுத்தால் அது எவ்வாறு சரியாக இருக்கும்?

[முற்பகல் 11-20]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தமிழிலே ரோனியோ செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் ; உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்குள் இடைத்துவிடும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : முதலிலேயே தமிழிலே கொண்டு வருவதா அல்லது ஆங்கிலத்திலே கொண்டு வந்துவிட்டு தமிழிலே மொழி பெயர்ப்பதா?

7. அறிக்கை அளித்தல்.

பொது நிறுவனங்கள் குழு.

திரு. தி. அன்பழகன் : துணைத் தலைவரவர்களே, “இந்திய தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1974-75, 1975-76 ஆம் ஆண்டுகளுக்கான (வணிகத்துறைகள் பற்றிய) அறிக்கைகளில் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் குறித்த பத்திகளின் மீதான பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் அறிக்கையை (முதலாவது அறிக்கை)” அளிக்கிறேன்.

8. அரசினர் சட்ட முன்வடிவு.

வரி செலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப்போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு ஏண், 11/1981.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் அ. ரகுமான்கான், கு. பா. பழனியப்பன், துரைமுருகன், இரா. கருப்பையா ஆகியோர் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளார்கள். அவர்களுள் ஒருவர் தீர்மானத்தை மொழிவார்.

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. கு. பா. பழனியப்பன்]

“ ஆளுநர் அவர்களால் 1980 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 10 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற, வரி செலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப்போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 9/1980) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது ”.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, திருவாளர்கள் அ. ரகுமான்கான், கு. பா. பழனியப்பன், சோ. அழகர்சாமி ஆகியோர் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளார்கள். அவர்களுள் ஒருவர் தீர்மானத்தை மொழிவார்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“ ஆளுநர் அவர்களால் 1981 ஆம் ஆண்டு சனவரித் திங்கள் 3 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற, வரிசெலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப்போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு (திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 1/1981) இப்போது பேரவை நிராகரிக்கின்றது ”

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் தீர்மானத்தை மொழிவார்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். “ வரி செலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப்போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 11/1981) *ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும் ”

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, வரி செலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப்போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான சட்ட முன்வடிவு என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், இதிலே வேடிக்கை என்ன வென்றால், இதிலே கொடுக்கப்பட்ட காரணங்கள், நோக்கங்கள் ஆகியவைகளையெல்லாம் நிறைவேற்றுவதற்கு ஏற்கெனவே பல சட்ட திட்டங்கள் நமக்கு இருக்கின்றன. அவைகளெல்லாம் இருக்கின்ற பொழுது இப்படிப்பட்ட ஒரு புதிய சட்டம் தேவைதானா என்பதைப் பற்றி ஆழமாகச் சிந்திக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* 1981 ஆம் வருடம், ஜனவரி மாதம் 29-ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. கு. பா. பழனியப்பன்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

முதலாவதாக, இப்படி இதற்குக் காரணமாக யார் இருந்தார்கள், ஏன் அவர்களெல்லாம் கட்டவில்லை என்பதைச் சொல்லும்பொழுது ஒரு வகையிலே அரசாங்கத்தைக் குற்றம் சாட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். காரணம் என்னவென்றால், இன்றைக்கு ஆளும் பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள் தேர்தல் காலத்திலே அழகழகான வாக்குறுதிகளையெல்லாம் அள்ளித் தந்த காரணத்தால் இப்பொழுது நாம் கட்ட வேண்டியதில்லை, இப்பொழுது கட்டத் தேவையில்லை. பிறகு, கட்டலாம் என்ற உணர்வை ஏற்படுத்தியது; அவர்களுக்குத் தாங்கள் பணத்தைச் செலுத்த வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்காது என்ற எண்ணத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. ஆகவே, இதற்கு முழு முதல் காரணம் இந்த அரசாங்கத்திலே இன்றைக்கு ஆளும் பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள் தான். அவர்கள் அப்படித் துண்டினார்கள், அவர்கள் அப்படிச் சொன்னார்கள் என்று நேரடியாகச் சொல்லுவதை விட அவர்கள் அளித்த வாக்குறுதிகள் மக்களுக்கு ஒரு தூண்டுகோலாக அமைந்தது என்று நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதிலே, குறிப்பாக, உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கு நிலவரி வருவாய், கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு, மின் வாரியங்களுக்கு என்று வரவேண்டிய, செலுத்த வேண்டிய தொகைகளைச் செலுத்தாமை என்ற காரணங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், மின் வாரியத்திற்கு வரவேண்டிய பணம், மின்கட்டணம் வசூலிக்க ஏற்கனவே, இண்டியன் எலெக்டிரிசிட்டி ஆக்ட் என்றிருக்கிறது. அதைத் தொடர்ந்து தமிழ்நாடு எலக்டிரிசிட்டி மானுவல் என்ற ஒரு சட்டத் தொகுப்பும் இருக்கிறது. அதிலே எல்லாம் நீங்கள், பணம் கட்டவில்லையென்றால், நடவடிக்கை எடுக்க வழிவகைகள் இருக்கின்றன. உடனடியாக, மின்வாரியக் கட்டணம் கட்டவில்லையென்று சொன்னால், அவர்களுக்கு ஒரு நோட்டீஸ் கொடுத்து, மின் இணைப்பைத் துண்டிக்கின்ற ஒரு நிலைமையிருக்கிறது. ஆனால், ஆண்டுக் கணக்கிலே மின்வாரியக் கட்டணத்தைக் கட்டாத நிலையிலிருந்தும் கூட, ஆளுகின்றவர்கள் என்ன காரணத்திற்காக, அவர்களது இணைப்புக்களைத் துண்டிக்கத் தவறினார்கள் என்பது அரசியல் காரணமாகத்தானிருக்கவேண்டும். அதைப் போலவே, நில வருவாயானாலும் சரி, வரியானாலும் சரி, கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கும் சரி, அரசாங்கத்திற்கும் சரி சேர வேண்டிய பணத்தை, வசூலிக்க வேண்டிய நேரத்திலே வசூலிக்க வேண்டியது அரசாங்கத்தினுடைய கடமை. திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய கொள்கை அதைக் கட்டக்கூடாது என்பதல்ல. எந்த அரசாங்கம் இருந்தாலும் சரி, யார் ஆண்டாலும் சரி, வசூலிக்கப்பட வேண்டுமென்பதிலே, ஒழுங்காக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதிலே திராவிட முன்

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. கு. பா. பழனியப்பன்]

னேற்றக் கழகம் ஆழ்ந்த நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறது. ஆனால், இப்படித் தூண்டி விடுவதற்கு ஆதரவாக இருந்த, காரணமாக இருந்தவர்களை இன்றைக்குத் தண்டிக்க வழியில்லை. எனவே, அவர்களுக்கு எதிராகச் சட்டம் இயற்றுகிறோம் என்று சொல்லப்பட்டது. அரசாங்க அதிகாரிகளைத் தாக்குவது. அல்லது அரசாங்க அதிகாரிகளைத் தடுப்பது என்பதற்காகக் கொண்டு வரப்படுகிறது என்கிறார்கள். அரசாங்க அதிகாரிகளை அவர்களுடைய கடமையை நிறைவேற்றும்போது, தடுத் தாலோ; தாக்கினாலோ, நடவடிக்கை எடுக்க, ஏற்கனவே, இந்தியன் பீனல் கோட் சட்டத்திலே விரிவான வகையிருக்கிறது. அதை வைத்துக் கொண்டு நிறைவேற்ற வேண்டிய நேரத்திலே இன்றைக்குப் புதிதாக ஒரு சட்டம் இயற்றப்படுவது தேவையில்லையென்பதுதான் என்னுடைய கருத்தாகும்.

குறிப்பாகச் சொல்லவேண்டுமென்றால், இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் இயற்றப்படுவதன் காரணமாக, அப்படிப்பட்ட ஒரு எண்ணத்தை, ஒரு சூழ்நிலையை உருவாக்கிவிட்ட காரணத்தால் இந்த அரசாங்கத்தைக் குறை சொல்வதற்கு வழி இருக்கிறது. மேலும், குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இது அடிப்படைச் சட்டத்திற்கே கூட மாறுதலான ஒரு நிலைமையை உருவாக்கக்கூடும், எதிர்காலத்திலே என்று நான் சுட்டிக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். குறிப்பாக, அதிகப்படியான வரியை இந்த அரசாங்கம், அல்லது, அதைச் சேர்ந்த உள்ளாட்சி மன்றங்கள் விதிக்கும் நேரத்திலே, அதைக் கட்டக்கூடாது என்கின்ற ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிறது என்ற நேரத்தில், அதிகப்படியான வரி, செலுத்தமுடியாது என்ற நிலைமை ஏற்படுமானால், வரியைக் கட்ட முடியாது என்ற குரலைக் கூட எழுப்ப முடியாத சூழ்நிலையை இந்தச் சட்டம் உருவாக்குகிறது. அது அடிப்படை உரிமையைப் பாதிக்கிறது என்ற நிலைமை. எனவே, அந்தக் காரணத்தைக் காட்டிக்கூட இந்தச் சட்டம் செல்லுபடியாகாத நிலைமை உருவாகும் என்று நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பல சட்டங்கள் இருந்தும், அவைகளை நிறைவேற்றி, அவைகள் மூலமாகச் செயல்பட முடியாத இந்த அரசாங்கம் இன்றைக்குப் புதிய ஒரு சட்டத்தை, அதையும் திருத்தமாகக் கொடுத்து, இன்றைக்கு நேஷனல் செக்யூரிட்டி ஆக்டிலே இருக்கிற வாசகங்களைச் சேர்த்து ஒரு பயமுறுத்துகிற சட்டமாக, தங்களுக்கு அதிகப்படியான ஆயுதம் தேவையென்ற கருத்திலே அந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் எந்தவிதத்திலும் நியாயமற்றது. எழுதுகோலை வைத்து நன்றாக எழுதத் தெரிந்தவருக்கு ஒரு எழுதுகோலை போதும். ஆனால், இத்தனை எழுதுகோல்கள் தேவை இல்லை. நல்ல அறிவடையாளருக்கு பல அறிவுள்ளிகள் தேவையில்லை. ஒரு அறிவாளிருந்தால் போதும் என்று சொல்லி இப்படிப்பட்ட

[திரு. கு. பா. பழனிப்பன்] [1981 பிப்ரவரி 7]

சட்டம் நியாயத்துக்குப் புறம்பாக இருக்கும், அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக அமையக் கூடும். எனவே, இதை நிராகரிக்கவேண்டுமென்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு அரசு, உள்ளாட்சி அதிகார மன்றங்கள், முன்னேற்றத்திற்கென செலுத்துகின்ற வரியை, ஏனைய பாக்கிகளை, மறுக்கும் அல்லது தள்ளிப் போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான சட்ட முன்வடிவை, இங்கே அமைச்சர் அவர்கள் அறிமுகப் படுத்தியிருக்கிறார்கள். நான் முதலிலேயே சொல்லிக் கொள்வது, எங்கள் கட்சி அதை எதிர்த்துக் கொண்டு காரணம், இன்றைக்குச் சாதாரணமாக, நகர்ப்புறங்களிலே இருக்கிற தொழிற்சாலைகளிலே பணியாற்றுகின்ற வேலையாட்கள், அல்லது தொழிலாளர்களுக்கு, பல்வேறு வகையான உரிமைகள், போராட்டங்கள் நடத்துவதற்கான சட்டபூர்வமான உத்தரவாதம் அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், வேலை நிறுத்தம் போன்ற செயல்களுக்கு அங்கீகாரம் அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. கேரோ போன்றவைகளைக் கூட இன்றைக்கு நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

[முற்பகல் 11-30]

ஆனால், சாதாரணமாக இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் இந்த நாட்டிலே 75 சதவீதம் இருக்கிறார்கள். அவர்களை இந்த நாட்டின் முதுகெலும்பு என்று எல்லாம் நாம் அவர்களைப் புகழ்பாடுகின்ற நேரத்தில், அவர்களுடைய சங்க உரிமைகளை, அவர்களுடைய நடவடிக்கைகளைத் தடைசெய்கிற வகையிலே இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்கிற உண்மையை இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். ஒரு சாதாரண நபர் அரசு முதலியவற்றிற்குச் சேரவேண்டிய நில வரி முதலியவற்றைச் செலுத்துவதை மறுக்குமாறு எவரேனும், வாய்மொழியாகவோ, எழுத்து மூலமாகவோ, அடையாளங்கள் மூலமாகவோ அல்லது பார்வைக்குப் புலப்படுகிற முறைகளிலோ அல்லது மற்ற படியோ சொன்னால் அவர் குற்றம் புரிந்துள்ளவராகக் கருதப்படுவார் என்று இந்தச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

ஒரு கிராமத்தில் பஞ்சம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது, வறட்சி ஏற்பட்டு இருக்கிறது, ஆகவே என்னால் வரி செலுத்த முடியாது, கூட்டுறவுக் கடன்கள் திரும்பச் செலுத்த முடியாது உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான வரிகள் செலுத்தமுடியாது என்று சொன்னால் அது குற்றம். அவன் எந்தச் சங்கத்தைச் சேராதவனாக இருந்தாலும் கூட அவனைக் கைது செய்து, 5 ஆண்டு காலம் சிறையில் தள்ளுகின்ற உரிமையை அரசுக்கு இந்தச் சட்டம் தருகிறது என்பதை இங்கே நாம் பார்க்கிறோம்.

[1981 மார்ச் 7] [திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

அது மட்டுமல்ல. இன்றைக்குச் சாதாரணமாக மின்சார இலாகாவில் எடுத்துக்கொண்டால் விவசாயிகள் பணம் கட்டவில்லை என்று சொன்னால் அவர்களையும் சிறையில் தள்ளும் முறையில் இங்கே சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. நான் ஒரு உண்மையை இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்னே பேசிய திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த பழனியப்பன் அவர்கள் சொன்னது போல் இந்தச் சட்டங்களை உங்களுக்குத்தான் முதலில் பிரயோகிக்கவேண்டும். ஏனென்றால் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டதற்கு நீங்கள் தான் காரணம் என்று நான் குற்றம் சாட்ட விரும்புகிறேன்.

நீங்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பு ஏற்று 3 ஆண்டு காலம் ஆகி விட்டது. இதனை வசூலிக்க நீங்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள்? வசூல் செய்ய என்ன முயற்சிகளை எடுத்தீர்கள்? ஒரே ஒரு தனி நபரிடம் நீங்கள் பயந்து கொண்டு, எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்க அச்சப்பட்டுக்கொண்டு இருந்தீர்கள். அரசு செய்யவேண்டிய கடமையை நீங்கள் செய்யவில்லை என்பதை நான் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு விவசாயிகள் மத்தியில் பல்வேறு வகையான குழப்பங்கள், சிரமங்கள் இருக்கின்றன. மின்சாரக் கட்டணம் குறித்து எடுக்கப்படுகிற நடவடிக்கைகளைக் குறித்தும், அதனால் விவசாயிகள் படும் கஷ்டத்தையும் குறித்து நான் மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் சொல்லியிருக்கிறேன்.

ஒரு விவசாயி ஓராண்டுக் காலத்திற்கு முன்பு 109 ரூபாய் மின்சார பாக்கி செலுத்த வேண்டியிருந்தது. அவர் எந்தச் சங்கத்தையும் சேர்ந்தவர் அல்ல. ஆனால் அந்தப் பகுதியில் ஒரு சங்கம் வேகமாகச் செயல்படுவதால், அவர் தனி மனிதனாகச் சென்று அந்த மின் கட்டண பாக்கியைச் செலுத்தினால், தனக்கு ஆபத்து வரும் என்பதால் அவர் அந்தப் பணத்தைக் கட்டவில்லை. அரசுத் துறை அதிகாரிகளும் அவர் மீது எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. அதனால் அவர் மின்சாரத்தை உபயோகித்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆனால் ஓராண்டு காலத்திற்குப் பிறகு என்ன செய்கிறார்கள்? மின்சாரத்தை நாங்கள் துண்டித்து விட்டபிறகு, நீங்கள் திருட்டுத்தனமாக மின்சாரத்தை உபயோகித்து இருப்பதால், 22,000 ரூபாய் அபராதம் என்று சொல்கிறார்கள். அதற்காக நோட்டீஸ் போகிறது. அவர் உபயோகித்த மின்சாரம் எல்லாவற்றிற்குமாகச் சேர்த்து, 44,000 ரூபாய் அளவிற்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டு இருக்கிறது. அந்தப் பணத்தை எப்படி விவசாயி கட்டுவான்? அவன் கட்டவில்லை என்றால், 5 ஆண்டுக் காலம் அவனுக்குச் சிறை இது என்ன கொடுமை என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

[திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

அதுவும் ஒரு விவசாயக் குடும்பத்தில் பிறந்த ஒரு அமைச்சர் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தை இங்கே கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள் என்று பார்க்கிறபோது வேதனையாக இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

விவசாயிகள் கஷ்டங்களை உணர்ந்து அதனைப் போக்குவதற்கு மத்திய அரசாங்கமாக இருந்தாலும், மாநில அரசாங்கமாக இருந்தாலும் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். இதுபோன்ற கடுமையான நடவடிக்கைகள் எடுத்து அவர்களைக் கொடுமைப்படுத்தக் கூடாது என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

உள்ளாட்சி மன்றத்திற்கு ஒருவர் வீட்டு வரிகள் செலுத்தவில்லை என்றால், அதற்கும் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்துவதற்கு வழிவகை இருக்கிறது. சாதாரணமாக கிராமத்தில் வாழ்கிற ஒருவன் வீட்டு வரி கட்டவில்லையென்றால் அவன் மீது இந்தச் சட்டத்தை உபயோகிக்கப்போகிறார்களா? நகரத்தில் வாழ்பவர்களுக்கு இதைப் பயன்படுத்தப்போகிறார்களா? தொழிலாளர்களாக இருப்பவர்கள் மீது இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தப்போகிறார்களா? என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

ஆனால் யாரோ ஒருவர் விவசாயிகளைத் துண்டிவிடுகிறார் என்பதற்காக அதாவது ஒரு அமைப்பை வைத்துக்கொண்டு இந்த அரசாங்கத்தை மிரட்டுகிறார் என்பதற்காக பயந்துகொண்டு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவரை மிரட்டுவதற்காக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் வருங்காலத்தில் அவருக்கும் உங்களுக்கும் ராசி ஏற்பட்டு இரண்டுபேரும் கைகோர்த்துக்கொண்டு போகின்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டால், பிறகு அந்தச் சட்டம் யார் மீது பாயும். எதிர்க்கட்சியில் இருக்கின்ற எங்களைப் போன்றவர்கள் மீது தான் பாயும். ஆகவே, இதை அரசியல் நோக்கத்தில் தான் நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள் என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கிராமங்களிலே இருக்கின்ற சாதாரண ஒரு விவசாயி என்னால் பணம் கட்ட முடியவில்லை வசதியில்லை என்று சொன்னால் உடனே அங்கிருக்கின்ற அதிகாரிகள் கோப்பப்பட்டு அவனைக் கைது செய்து, அவன் மீது வழக்கு தொடரலாம். ஆகவே அதிகாரிகளுக்கு அதிக அதிகாரத்தைக் கொடுத்து கிராமங்களிலே வாழ்கின்ற சாதாரண மக்களை எல்லாம் நசுக்கிப் பிழிகின்ற சூழ்நிலைதான் உருவாகும். இந்தச் சட்டத்தால் இன்னும் சொல்ல வண்டு மென்றால்... (பணியடிக்கப்பட்டது)...

1983 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நிறைய பேர் பேச வேண்டியிருக்கிறது. எனவே சீக்கிரம் முடித்துவிடுங்கள்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : அதிகாரிகளிடம் கிராமங்களில் இருக்கின்ற சாதாரண விவசாயி “ஐயா, என்னால் இப்போது பணத்தை கட்டமுடியவில்லை, கொஞ்ச நாள் கழித்துக் கட்டுகிறோம்” என்று சொன்னால் அதிகாரிகள்— அவர்கள் சிறிய அதிகாரியாக இருந்தாலும் சரி, பெரிய அதிகாரியாக இருந்தாலும் சரி— “நீ ஏன் அதைக் கட்ட வேண்டும், உனக்கு ஏன் சிரமம், நீ கட்டவே வேண்டாம், நான் ஒரு வழி சொல்லுகிறேன் கேள். நீ உன்னுடைய ஊருக்குச் சென்று, ஒரு பச்சைக் கொடியை ஏற்றி, விவசாயச் சங்கம் இங்கே செயல்படுகிறது என்று ஒரு போர்டை போடு, அதிகாரிகளே, நீங்கள் வந்தால் நாங்கள் தரமாட்டோம் நீங்கள் கட்டையை எடுத்தால் நாங்கள் பட்டையை எடுப்போம் என்று எழுதி வை நாங்கள் உன் ஊர் பக்கம் வரவேமாட்டோம்” என்று சொல்லி அதன் மூலமாக விவசாயிகளுக்கு கடன் சுமை ஏறுகின்றது.

தமிழ்நாட்டிலே உள்ள எல்லா விவசாயிகளும் ஒரு குறிப்பிட்ட சங்கத்தை தான் சேர்ந்தவர்கள் என்று தயவு செய்து கணக்கு போடாதீர்கள். நீங்கள் அவ்வாறு கணக்குப் போட்டதின் விளைவாகத்தான் இன்றைக்கு இதுபோன்ற நடவடிக்கையை மேற்கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, கடந்த காலத்திலே ஒரு அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டு, பிறகு அதற்குரிய சட்ட முன்வடிவை இங்கே கொண்டு வருகிற நேரத்தில் எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே இருந்த நாங்கள் எல்லாம் எதிர்த்தோம். மிகக் கடுமையான சட்டம் கொண்டு வந்தீர்கள். குடித்தால் ஓராண்டு சிறைத்தண்டனை காய்ச்சினால் சிறைத்தண்டனை என்றெல்லாம் கொண்டு வந்தீர்கள். அப்போது நாங்கள் ஒருவன் ஒரு வருடம் சிறைத்தண்டனை அனுபவிக்கச் சென்றுவிட்டால், அவனுடைய குழந்தைகள் எல்லாம் வீதியில் பிச்சை எடுக்க வேண்டியிருக்குமே என்று சொன்னோம். ஆனால் நீங்கள் மிக உறுதியாக மதுவிலக்கை செயல்படுத்தப் போவதாகச் சொன்னீர்கள். விளைவு என்ன ஆகியது? மது விலக்கை இன்றைக்கு தமிழ்நாட்டிலே அமல் படுத்த முடியாத நிலைமை தான் இருக்கிறது. அதைப் போலத்தான் இப்போது நீங்கள் கொண்டு வருகின்ற இந்தச் சட்டத்தையும் சிறிது அளவுகூட உங்களால் நிறைவேற்ற முடியாது. ஏனென்றால் அதை நிறைவேற்றுவதற்கு நீங்கள் சிறிதளவு முற்பட்டாலும்

[திரு. ந. சுந்தரர. ஜ.] [1981 பிப்ரவரி 7]

தமிழகத்திலே உள்ள விவசாயிகள் அத்தனை பேரும் கட்சி சார்பற்ற முறையிலே அதை எதிர்க்க வேண்டிய சூழ்நிலை உண்டாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நெற்றுக் கூட விவசாயச் சங்கத்தைச் சேர்ந்த ஒருவரை கைது செய்திருக்கிறீர்கள். மின்சாரம் திருடினார் என்பதற்காக கைது செய்து வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறீர்கள். என். எஸ். ஓ. விலே அவரை கைது செய்ய முடியவில்லை என்ற காரணத்திற்காக, இருக்கின்ற வேறு சட்டத்தை வைத்து கைது செய்திருக்கிறீர்கள். ஆகவே இருக்கின்ற சட்டங்களை எப்படி வேண்டுமானாலும் பயன்படுத்தி யார்மீது வேண்டுமானாலும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று நீங்கள் கருதுகிறீர்கள். சட்டம் என்ற ஒரு பெரிய ஆயுதம் உங்கள் கையிலே இருக்கின்றது. இருக்கின்ற சட்டங்களையே முறையாக, ஒழுங்காகப் பயன்படுத்தாமல் இப்போது இதுபோன்ற வேகமான கடுமையான சட்டங்களை கொண்டு வந்து கிராமங்களிலே வாழ்கின்ற மக்களிடத்திலே பீதியை உண்டாக்கி இருக்கிறீர்கள். அதுமட்டுமல்ல, அதன் மூலம் எதிர்க்கட்சியிலே இருக்கின்ற எங்களைப் போன்றவர்கள் மீதும் அந்த சட்டத்தை பயன்படுத்துவீர்களோ என்ற நிலையில் நாங்கள் விமர்சனம் செய்ய வேண்டியநிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த சட்டத்தை இப்போதே உடனடியாக திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளுங்கள் என்று நான் சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 11-40]

திரு. துரை முருகன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் இந்த அவைமுன்னால் வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற மசோதா மீது நான் சார்ந்திருக்கின்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இப்படிப்பட்ட ஒரு அவசரச் சட்டம் வந்தபோது அது ஆகாது தேவையற்றது என்று ஏற்கனவே நாங்கள் 'டிஸ்அப்ரூவல் நோட்ஸ்' கொடுத்திருக்கிறேன். அதற்கு எங்களுடைய முக்கியமான 'கண்டன்ஷன்' The genesis of the Bill is most undemocratic என்று சொல்வது எங்களுடைய குறிக்கோள். காரணம் இது ஒரு அரசியல் உள்நோக்கத்தோடும் இந்த நாட்டிலே யாராவது களர்ச்சி செய்தால் அவர்களை நசுக்கிவிட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடும் கொண்டுவரப்பட்டு இந்த மர்மனத்தின் முன்னாலே இந்த அரசு வைத்திருக்கிறது என்பது எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு.

1981 பிப்ரவரி 7)

[திரு. துரைமுருகன்]

வரியை மக்கள் செலுத்தக் கூடாது என்று சொல்லுகிற கட்சி திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அல்ல. வரி செலுத்தாமல் எந்த சர்க்காரும் நடக்காது என்பதுதிலே எங்களுக்கு நிரம்ப நம்பிக்கை உண்டு. ஆனால் மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, உங்களுக்குத் தெரியும்.

Taxation without representation

என்றுதான் அமெரிக்க நாட்டிலே உள்நாட்டுப் போர் தொடங்கியது. அதைப் போல எங்களுக்கு நியாயம் வழங்கும் வரையில் நாங்கள் வரி செலுத்தமாட்டோம் என்று சொல்வது எந்த வகையில் குற்றம் என்று நான் கேட்கிறேன்.

ஒரு கோரிக்கையை முன்வைக்கிறார்கள். அந்தக் கோரிக்கையை நிறைவேற்றச் சொல்லுகிறார்கள். அதை நிறைவேற்றும் வரையில் இதைச் செய்யமாட்டோம் அல்லது இப்படி செய்வோம் என்று சொல்வது அவர்களுடைய லீகல் ரைட்' ஒரு ஸ்தாபனத்தினுடைய ரைட் அது. நான் ஒன்றை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். வரி கொடுக்காமல் இருந்தால் 5 ஆண்டு சிறை, 5000 ரூபாய் அபராதம் என்று திடீரென்று ஏலம் விடுவதைப் போல் ஒரு பீனல் செக்ஷனை கொண்டு வந்து போட்டிருக்கிறீர்கள். நீங்கள் திடீரென்று ஒரு திட்டம் அல்லது சட்டம் போடுகிறீர்கள். கரும்பு பயிர் செய்தால் இவ்வளவு வரி, அல்லது வாழை பயிர் செய்தால் இவ்வளவு வரி என்று சொல்கிறீர்கள். 50 ரூபாய் ஏற்கனவே போட்டிருந்த வரிக்குப் பதிலாக திடீரென்று 2000 ரூபாய் வரி போடுகிறீர்கள். உடனே விவசாயிகள் ஒன்று கூடி அல்லது ஒரு ஸ்தாபனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஒன்று கூடி, எங்களுக்கு வரியைக் குறைக்காவிட்டால் நாங்கள் வரி கட்ட மாட்டோம் என்று சொன்னால் அதை எப்படி இந்தச் சட்டம் தீண்டும். வரியே கட்டமாட்டேன் என்று சொன்னால் தீண்டலாம். ஆனால் அவர்கள் கட்ட மாட்டோம் என்று சொல்லவில்லை. இதைக் குறைத்துக் கொடுக்கும் வரையில் கட்டமாட்டோம் என்று சொன்னால் இந்தச் சட்டம் கோர்ட்டிலே அடிப்பட்டுப்போய்விடும். ஏதோ சர்க்காருக்கு தொல்லை கொடுக்கிறார்கள்; இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைப் போட்டால் பயந்து, ஒடுங்கிவிடுவார்கள் என்று நீங்கள் நினைக்கிறீர்கள். ஆகவே நீங்கள் போலீஸ் மெத்தேடை பாஸோ செய்கிறீர்கள். பொலிஷ்கல் மெத்தேடை மறந்து விடுகிறீர்கள் என்று குற்றம் சாட்டுகிறேன்.

தொழிலாளர்கள் ஸ்டிரைக் செய்தால் அதற்கு ஒரு சட்டம்; விவசாயிகளை ஒடுக்குவதற்கு ஒரு சட்டம், பள்ளிக்கூட மாணவர்கள் ஸ்டிரைக் செய்கிறார்கள் என்றால் அதற்கு ஒரு சட்டம். இப்படி சட்டம் போட நீங்கள் திட்டம் தீட்டிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். காரணம் எதற்கு எடுத்தாலும் சட்டம் போட்டு தடுத்துவிடலாம் என்று நினைக்கிறீர்கள். ஆனால் என்றைக்குமே சட்டத்தாலே சர்க்கார் வாழமுடியாது. மக்கள் சக்தியை நம்பித்தான் சர்க்கார் வாழ முடியும். உங்கள் இஷ்டம் போல் வாழ முடியாது என்று நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

[திரு. துரைமுருகன்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

இன்னொன்றையும் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எங்கள் கோரிக்கை ஏற்கப்படும் வரை உண்ணாவிரதம் இருப்போம். சாகும் வரை உண்ணாவிரதம் இருப்போம் என்று சொல்கிறார்கள் என்றால் அது அட்டமட்டு குசைடு என்று வரும். உடனே அவர்களைக் கொண்டு வந்து சிறையிலே தள்ளுவது சர்க்கார் நிலையாக இருக்க முடியாது. அதைப் போல விவசாயிகள் சில நியாயமான கோரிக்கைகளுக்காகப் போராட்டம் நடத்துகிறார்கள். கோரிக்கைகள் நிறைவேறும் வரையில் வரி செலுத்த மாட்டோம் என்று சொல்கிறார்கள். இது நியாயமான கோரிக்கை. இந்த நியாயமான கோரிக்கையை ஏற்கும் வரை இந்த போராட்டம் என்று சொல்லுகிறார்கள். விவசாயிகள் 9 அம்ச கோரிக்கையை ஏற்கும் வரை வரிகட்ட மாட்டோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதைத்தான் நான் திரும்பத் திரும்பச் சொல்கிறேன். 50 ரூபாய் வரி என்று இருந்த இடத்திலே திடீரென்று 2000 ரூபாய் வரி போட்டால் அதை எதிர்த்து அந்த வரியைக் குறைக்கும் வரையிலே வரி செலுத்த மாட்டோம் என்று சொல்லுகிறார்களே தவிர, வரியே செலுத்த மாட்டோம் என்று சொல்லவில்லை. அது தவறு அல்ல. அவர்களுடைய கோரிக்கைக்கு ஒரு பரிகாரம் காணவேண்டும். வரி கொடுக்காமல் இருக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கோ மற்றவர்களுக்கோ இல்லை. இங்கே இருக்கின்ற பிரச்சனை 9 அம்ச கோரிக்கையை ஏற்கப்படும் வரை வரி கட்ட மாட்டோம் என்பதுதான். வரியே கட்ட மாட்டோம் என்று சொல்லவில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் கோர்ட்டுக்குப்போனால் அடிப்பட்டுப் போகும். உயர்நீதி மன்றத்தின் உயரிய படிகளிலே வக்கீல்களின் வாதங்கள் அங்கே பளிச்சிடும் போது இது தவிடு பொடியாகிவிடும் என்பதை இங்கே சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

ஏதோ நாராயணசாமி நாயுடுவை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு இப்படித் திட்டமிடுகிறீர்கள்; சட்டம் கொண்டு வருகிறீர்கள் அதைப்போல பல்வேறு நிறுவனங்கள் இருக்கின்றன. யாரும் ஸ்டிரைக் என்று வரக்கூடாது என்ற எண்ணத்திலே நீங்கள் இப்படிச் செய்கிறீர்கள்.

இன்னொன்றையும் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் 5 ஆண்டு தண்டனை என்று கோர்ட்டிலே சொன்னாலும் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை வாங்கிவிட்டு, அதற்கு மேல் அப்பீலுக்கு அப்பீல் என்று போய்விடுவார்கள். இடையிலே தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்ட மறுநாளே பெய்ஸிலே வெளியே வந்துவிடுவார்கள்.

அம்மையார் அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள்? "என்.எஸ்.ஐ—விலே நீங்கள் விவசாயிகளைக் கைது செய்க்கூடாது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே பிரதமர் அவர்கள் சென்னைவுடனேயே

1981 பிப்ரவரி 7] (திரு. துரை முருகன்)

நீங்கள் நாராயணசாமி நாயுடுவை விட்டு விட்டீர்கள். ஆனால் நமது முதலமைச்சரவர்கள், அவர் என்ன பிரதமர், நான் என்ன கேட்பது, நானேதான் விடுதலை செய்தேன் என்று சொல்கிறார். பெரிய தைரியசாலி. பாராட்டப்பட வேண்டியது தான். ஏனென்றால் பிரதமர் சொல்லி கேட்கவில்லை நானே தான் செய்தேன் என்று, என்னை நம்பியே இந்த இடம்பைத் தேடிக்கொண்டேன் என்று சொன்னானே ராவணேஸ்வரன், அப்படி சொல்கிறார் முதலமைச்சர். இதற்குள்ளே நான் போக விரும்பவில்லை. ஆனால் என்.எஸ்.ஓ.விலே சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற சில சரத்துக்களை இங்கே கொண்டு வந்து இதிலே புகுத்துகிறீர்கள். அதாவது, ஆன்டி நேஷனல் என்றும் பப்ளிக் டிஸ் ஆர்டர் என்றும் சமுதாயத்திற்கு விரோதமானது என்றும் உள்ள சரத்துக்களை எல்லாம் இங்கே கொண்டு வந்து புகுத்துகிறீர்கள். 'எங்கள் கோரிக்கை கேட்கப்படுகின்ற வரையில் இந்தத் திட்டத்தை நான்கள் கையாளுவோம்' என்று அவர்கள் சொல்கின்றபோது இதிலே நேஷனல் ஆன்டிஸ்டேட் வக் கொண்டு வந்து லிங் பண்ணி பப்ளிக் டிஸ் ஆர்டர் என்று சொல்லி அவர்களை உள்ளே தள்ளுவதற்குரிய வகையிலே இந்த சட்டத்தைப் பயன்படுத்தப்போகிறீர்கள் என்பதைத் தைரியமாகச் சொல்லுங்களேன். திருமதி இந்திரா காந்தி சொன்னால் கூட நாங்கள் என்.எஸ்.ஓ.-வைப் பயன்படுத்துவோம் என்று சொல்வதற்கு உங்களுக்கு தைரியம் கிடையாது. ஆகையினால் நீங்கள் என்ன சொல்கிறீர்கள்? இப்படி ஒரு சட்டத்தைக்கொண்டு வந்து மறைமுகமாக எப்படியாவது விவசாயிகளை அடக்கி ஒடுக்கி விடலாம் என்று கருதிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்று என்னைப் பொறுத்தவரையில் நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். மக்களுடைய எண்ணங்களைப் புரிந்துகொண்டு நடக்கின்ற ஒரு சர்க்கார் செய்கின்ற காரியமல்ல இது. இந்தத் திட்டத்தை எப்படிக் கொண்டு வந்தீர்கள் என்பது எனக்கும் புரியவில்லை. நம்முடைய விவசாயத்துறை அமைச்சரவர்கள் விவசாயிகளோடு நல்ல தொடர்பு உடையவர்கள். அவர்களின் இதயத்தைப் புரிந்துக்கொள்ளக்கூடிய நல்ல ஆற்றல் படைத்த அவருக்கு எப்படி இப்படிப்பட்ட ஒரு துர்ட் தனை செய்யப் பட்டது என்பதுதான் எனக்குப் புரியவில்லை. எனவே நான் அவரிடம் மூவர் ஆஃப் தி மோஷன் என்ற அளவிலே கேட்டுக் கொள்கிறேன் : நீங்கள் ஜனநாயகத்தின் பெயரால், நியாயத்தின் பெயரால் இந்த சட்டத்தை வாபஸ் பெறுவதுதான் முறையாக இருக்கும் என்று இந்த மாமன்றத்திலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இல்லையென்றால் நீங்கள் ஜனநாயகத்தை அழித்தவர்கள் ஆவீர்கள். உரிமைக்கு குரல் கொடுக்கின்றவர்களின் குரல் வளையை மசுக்குகின்றவர்கள் ஆவீர்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எதற்கெடுத்தாலும் சட்டம், சட்டம் என்று போய்க்கொண்டிருந்தால் கடைசியிலே இதற்கு ஒரு ஒரு முடிவு இல்லாமலே போய்விடும். கத்தி எடுக்கிறவன் கத்தியாலே அழிந்துபோவான் என்பதுபோல சட்டத்தாலே நீங்கள் ஆட்சி நடத்தலாம் என்று கருதினால் இதேபோன்று ஒரு

[திரு. துரைமுருகன்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

சட்டம் உங்களுக்கே ஒரு முடிவைக் காட்டிவிடும் என்று சொல்லிக் கொண்டு, ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் வாபஸ் பெற வேண்டும் என்று கேட்டு முடிக்கிறேன், வணக்கம்.

திரு. ஜே. சி. டி. பிரபாகரன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. துரைமுருகன் அவர்கள் பேசுகின்றபோது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு துர்போதனை செய்யப் பட்டது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அது அவைக்குறிப்பிலே இருக்க வேண்டுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இப்போது இருக்கக்கூடிய அரசுக்கும் உள்ளாட்சி மன்றங்கள் முதலியவற்றுக்கும் செலுத்தத் தக்க வரிகளையும், மின்சார பாக்கிகளையும் செலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப்போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்காக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற சட்ட முன்வடிவை மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன் என்பதை முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இப்போது மட்டுமல்ல. இந்த சட்ட முன்வடிவு அவசரச் சட்டமாக வெளியிடப்பட்டபோதே மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும், தமிழகத்திலுள்ள விவசாயிகள் சங்கமும் எதிர்த்துள்ளது, ஆனால் இப்போது அதற்கான காரணங்களை நாங்கள் கூற வேண்டும். இந்த சட்டம் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்களால் துவக்கப்பட்ட இயக்கத்தை அழிப்பதற்கு என்ற ஒரு பெயராலே அடுத்து வரக்கூடிய காலத்திலே எண்ணற்ற சந்ததிகளின், உழைக்கின்ற மக்களின் ஜனநாயக இயக்கங்களை எல்லாம் ஒடுக்குவதற்குரிய ஒரு சிறந்த அடக்கு முறைக் கருவியாக பயன்படக்கூடிய ஒரு சட்டம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஆனால் நண்பர் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்களுக்கும், மார்க்சிஸ்ட் கட்சிக்கும் அடிப்படையில் பல முக்கியமான பிரச்சினைகளில் மாறுபாடு உண்டு. உதாரணமாக மின் கட்டணத்தை எடுத்துக் கொண்டால் 1 ப்ளஸ் 1 என்கின்ற விதி முறையினை அதாவது நடப்பு மாதக் கட்டணத்தோடு பழைய பாக்கியில் ஒரு மாதக் கட்டணத்தையும் சேர்த்து செலுத்த வேண்டும் என்ற யோசனையை தமிழ்நாடு அரசுக்கு அளித்த அமைப்புக்களிலே மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் ஒன்று. அது மட்டுமல்ல. இது ஒரு சலுகைதான், இந்த வகையில் கடந்தகால மின் கட்டண பாக்கியில் ஒரு மாதக் கட்டணத்தை நடப்பு மாதக் கட்டணத்தோடு சேர்த்து கட்டவேண்டும் என்று விவசாயிகளுக்கு வேண்டுமேன் விடுத்தது மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி. ஆகவே,

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. என். சங்கரய்யா]

நியாயத்தின் அடிப்படையிலே நடைபெறவேண்டும் என்ற ஒரு நியதிக்கு உட்பட்டு மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி செயலாற்றுகின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 11-50]

அதேபோல கூட்டுறவுக் கடன்களைப் பொறுத்தவரையில் எல்லாப் பெரிய நிலச்சுவான்தார்களும், அவர்களுடைய டிராக்டர்களுக்கு வாங்கியிருக்கக் கூடிய கடன்களை எல்லாம் ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று ஒரு சாரார் கேட்டார்கள். அதை நாங்கள் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையே. சிறு விவசாயிகள் மத்திய விவசாயிகளுடைய பயிர்க்கடன்களை, கூட்டுறவு சங்கங்களிலிருந்து வாங்கப் பெற்ற பயிர்க்கடன்களை ரத்து செய்யவேண்டும் என்கிற கோரிக்கையைத்தானே மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கோரியது. அதேபோல இன்றைக்கு தமிழகத்திலே இருக்கக் கூடிய நிலைமையில் நிலவரி கொடுக்க வேண்டாம் என்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சொல்லவில்லையே.

அப்படியானால் எதற்காக இந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் எதிர்க்கிறோம் என்று கேட்டால், இந்தச் சட்டம் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்களையும் அவருடைய சங்கத்தையும் மனத்திலே வைத்துக் கொண்டு, கொண்டுவரப்பெற்றிருக்கிறது. அவர்களை ஒடுக்க வேண்டும் என்கிற முறையிலே கொண்டு வரப்பெற்றிருக்கிறது. இதிலே ஜனநாயகமே இல்லை. அதனால் தான் இதனை நாங்கள் எதிர்க்கிறோம். இப்படி ஒரு குறிப்பிட்டவர்களை மட்டும் மனத்தில் வைத்துக் கொண்டு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது அரசாங்கத்திற்கு நல்லது அல்ல. திரு. நாராயணசாமி நாயுடுவும் அவர்கள் சங்கத்தினரும் தவறு செய்கிறார்களா? அதை அரசியல் ரீதியில் சந்திக்க அரசாங்கம் தயாராக இருக்க வேண்டும். தேவை ஏற்பட்டால் மக்கள் மத்தியில் சென்று, அந்தச் சங்கத்தினரின் நிலையும் கொள்கையும் இவைகள், அரசாங்கத்தின் நிலை இது என்று பிரித்து விளக்கி, மக்கள் அதைப் புரிந்து கொண்டு ஏற்றுக் கொள்ளும்படி செய்ய வேண்டுமே தவிர, சட்டம் போட்டு அடக்கிவிட நினைக்கக் கூடாது. இப்படிப்பட்ட தண்டனைகள் கொடுக்கக் கூடிய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அவற்றிற்கு தீர்வு காண முடியாது; கூடாது.

இந்திய தேசிய விடுதலை இயக்கத்திலே வரி கொடா இயக்கம் என்பது கைக் கொள்ளப்பெறவில்லையா? வேண்டுமானால் சொல்லலாம். அன்று பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியத்தை எதிர்த்து நடைபெற்ற போராட்டம் அது, ஆனால் இன்று

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1981 பிப்ரவரி 7]

அரசியல் நிர்ணயச் சட்டத்தின் படி உருவாக்கப்பெற்ற அரசுக்கு எதிராக உருவாக்கப்படும் இயக்கமல்லவா என்று. அதற்காக, அரசியல் நிர்ணயச் சட்டத்தின்படி கொண்டு வரப்பெற்ற அரசு என்றால் எதை வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்றிருக்கிறதா? ஒரு அரசு தவறான முறையிலே வரிகளைப் போடலாம். அப்படி நிலைமை எற்பட்டால் அதைக் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்ல மக்களுக்கு உரிமை உண்டு. அது அவர்களுடைய அடிப்படை உரிமை. ஆகவே அப்படிப்பட்ட ரீதியிலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது மக்களுடைய அடிப்படை உரிமையைப் பறிப்பது போலாகும் என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது மட்டும் அல்ல, அந்தச் சட்டத்திலே குறிப்பிடப் பெற்றிருப்பது என்னவென்றால், முதலிலே அரசுக்குச் செலுத்தவேண்டிய யாதொரு வரியையும் மின் கட்டணம் செலுத்தாமை, கூட்டுறவுக் கடன்கள் வசூலிப்பது என்று சொல்லிவிட்டு, பின்னால் என்ன தரப்பட்டிருக்கிறது என்றால், நகராட்சிகள் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கும் சேரவேண்டிய வரிகள் பாக்கிகள் ஆகியவற்றை கொடுக்க வேண்டாம் என்று தூண்டினாலோ அவையும் தண்டிக்கப்பட வேண்டும் என்று ஒரு இடைச் செறுகலையும் சேர்த்திருக்கிறார்கள். நமது மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் நண்பர் திரு. சுந்தரராஜன் அவர்கள் பேசும்போது இது ஏதோ கிராமப் புறங்களைதான் பாதிக்கக் கூடிய விஷயம் என்று பேசினார்கள். ஆனால் இந்த இடைச் செறுகலினால் இன்றைக்கு தமிழகத்திலே இருக்கிற ஆயிரக் கணக்கான நகர்ப்புறங்களிலே முனிசிபாலிட்டிகளிலே இருக்கக் கூடிய மக்களையும் பாதிக்கக் கூடிய விஷயம் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்குத் திண்டிவனத்திலே தண்ணீர் சப்ளை யே கிடை யாது. அங்கே தண்ணீர் வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. தண்ணீரே இல்லை, தண்ணீர் வரியை கொடுக்க மாட்டோம் என்று அம் மக்கள் சொன்னால் அது நியாயமானது தானே, ஊராட்சிகளின் நிர்வாகிகள் மக்களுக்கு எந்தவித நன்மையும் செய்யாமல் அதற் கான வரிகளை மாத்திரம் போட்டுக் கொண்டே போனால் அந்த வரியைக் கொடுக்க மாட்டோம் என்று அவர்கள் சொல்லத்தானே செய்வார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்திலே பஞ்சாயத்துக்களிலே விதிக்கப்படுகிற வரிகளை மாத்திரம் அல்ல; செஸ் வரிகளையும் கூட கட்ட வேண்டாம் என்று ஒருவர் தூண்டி விடுவாரேயானால், அவர் தண்டிக்கப்படுவார் என்று சொல்லி யிருக்கிறார்களே. தண்ணீர் கொடுக்கவில்லை வரி கொடுக்க மாட்டோம் என்று மக்கள் கிளர்ச்சி செய்தால், அதற்கு ஆதர வாகச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் பேசினால் எல்லோரையும் இந்தச் சட்டத்தை மீறிவிட்டார்கள் என்று சொல்லி

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. என். சங்கரய்யா]

தண்டிக்க வழியிருக்கிறது இந்தச் சட்டத்தில். இந்தந்த இடங்களில் வறட்சி இருக்கிறது. குடிதண்ணீர் இல்லை, அதற்கான வரியை மக்கள் தர மாட்டார்கள் என்று சொன்னாலும்கூட 5 ஆண்டு தண்டனை கொடுக்க வழி இருக்கிறது இந்தச் சட்டத்தில், அது மட்டும் அல்ல, மாநகராட்சி வரி, நகராட்சி வரி, பஞ்சாயத்து வரி, முனிசிபாலிட்டி வரி இவைகளைக் கொடுக்க வேண்டாம் என்று துண்டினால் மட்டும் அல்ல, அதைத் தள்ளி வைப்புகள், தவணை கொடுங்கள் என்று கேட்டால் கூட குற்றம் என்று சொல்கிறமாதிரி, 'பாக்கிகளை செலுத்துவதை மறுக்குமாறு தள்ளிப்போடுமாறு ஒண்டுவதைத் தடுப்பதற்காக' என்று கொடுக்கப் பெற்றிருக்கிறது. இது எப்படி நியாயம் ஆகும்?

ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில் வறட்சி-பஞ்சம். நிலவரி கொடுக்க முடியவில்லை. கொஞ்சம் தள்ளிப் போடுங்கள் என்று கேட்டால், அது குற்றம் என்று சொன்னால் எப்படி சரியாகும்? இதில் இன்னொன்றையும் கேட்க விரும்புகிறேன். நிலச் சுவான்தார்களுடைய நிலங்களைக் குத்தகை செய்யக் கூடிய குத்தகை விவசாயிகளுக்கு 3/4 பங்கு கொடுக்க வேண்டும் என்கிற சட்டத்தை மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள்தான் இந்த மாமன்றத்தில் கொண்டு வந்தார்கள். நாங்கள் எல்லாம் வரவேற்றோம். ஆனால் குத்தகை விவசாயிகள் நிலச்சுவான்தார்களுக்கு கொடுக்க வேண்டிய பாக்கியைப் பற்றி இந்தச் சட்டத்தில் என்ன அவசியம்? குத்தகை விவசாயிகள் நிலச்சுவான்தார்களுக்குப் பாக்கி கொடுக்க வேண்டியது பற்றி அரசாங்கத்திற்கு என்ன கவலை என்று கேட்கிறேன்.

நிலச்சுவான்தார்களுக்கு குத்தகை விவசாயிகள் கொடுக்க வேண்டிய பாக்கி இருந்தால் நிலச்சுவான்தார் சட்டப்படி கோர்ட்டுக்குப் போகலாம். அப்படி கோர்ட்டுக்குச் சென்று பாக்கியைப் பெற்றுக்கொள்ள வாய்ப்பிருக்கும்போது நிலப் பிரபுக்களுக்கும் மடாலயங்களுக்கும் உழைக்கக்கூடிய விவசாயிகள் கொடுக்கக் கூடிய குத்தகை பாக்கி இருந்தால் அதைச் செலுத்தாதே என்று ஒருவர் சொன்னால், செலுத்துவதைத் தள்ளிப் போட வேண்டுமென்று ஒருவர் சொன்னால் ஐந்தாண்டு தண்டனை கொடுக்கக் கூடிய ஒரு சட்டத்தை இந்த அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று சொன்னால் இது விவசாயிகளுக்குச் சாதகமான அரசாங்கம் என்று சொல்லிக் கொள்வதற்கு என்ன உரிமை இருக்க முடியும் என்று கேட்கிறேன்.

இன்னொன்று, குத்தகை விவசாயிகள் நிலப்பிரபுக்களுக்கு கொடுக்க வேண்டிய குத்தகை பாக்கியைக் கொடுக்க வேண்டாம் என்றோ அல்லது தள்ளிப் போடுங்கள் என்றோ சொன்னால்

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1981 பிப்ரவரி 7]

அது குற்றம். நான் கேட்கிறேன். விளைச்சலில் நான்கில் மூன்று பங்கு குத்தகை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சட்டம் இயற்றினோம். அந்தச் சட்டத்தின்படி நான்கில் மூன்று பங்கை நிலப்பிரபுக்கள் கொடுக்கிறார்கள் என்பதற்கு ஏதாவது உத்திரவாதம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்கிறேன். விளைச்சலில் நான்கில் மூன்று பங்கு சட்டப்படி கொடுக்காவிட்டால் அந்த நிலப்பிரபுக்களுக்கு ஐந்தாண்டுக் கடுங்காவல் தண்டனை விதிக்க வேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறார்களா? இல்லை. அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய பங்கைக் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள் என்றால் அதைப்பற்றி இந்த அரசாங்கத்திற்குக் கவலை இல்லை. ஆனால் இன்றைய தினம் குத்தகை பாக்கியை ஒத்திப் போடுங்கள் என்று சில பல விவசாய சங்கங்கள் கேட்டால் ஐந்தாண்டு தண்டனை யாருக்காக இந்த அரசை நடத்த வேண்டுமென்று கருதுகிறார்களோ அவர்களுக்கு விரோதமாக இந்த அரசு செயல்படுகிறது. தமிழ்நாட்டில் பதிவு செய்யப்பட்ட குத்தகை விவசாயிகள் நான்கு இலட்சம் பேர்கள் இருக்கிறார்கள். பதிவு செய்யப் பெறாத குத்தகை விவசாயிகள் லட்சக் கணக்கில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எதிராக இந்தச் சட்டம் பயன்படுத்தப்பட இருக்கிறது.

இதில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, பேசுவது மட்டுமல்ல எழுதினால் மட்டுமல்ல, அடையாளம் கைகாட்டினாலே போதும். கை காட்டினாலே அதுவும் இந்தச் சட்ட வரம்பிற்கு உட்பட்டுக் கொண்டு வரப்பட்டு ஒரு குற்றமாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால் இந்தச் சட்டம் எந்த அளவிற்குக் கடுமையாக மக்களை தாக்கப் போகிறது என்பதை நீங்கள் பார்க்க முடியும்.

கலகம் பிறந்தால்தான் நியாயம் பிறக்கும் என்பது தமிழ் பழமொழிதான். மக்கள் பாதிக்கப்பட்டால், பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அல்ல நகராட்சிகளுக்கு வரிகட்டமாட்டேன் என்று சொன்னால் கமிஷனர் வருகிறார், மற்றவர்கள் வருகிறார்கள் அப்போதுதான் பிரச்சினை வரும், அப்பிரச்சினையைப் பற்றிப் பேசுகிறார்கள். ஆனால் இந்தச் சட்டப்படி வரி கொடுக்கமாட்டேன் என்று கிளர்ச்சி நடத்தினால் அது சட்ட விரோதமாக்கப்பட்டு கடுமையான தண்டனைக்கு உள்ளாக்கும் விதத்தில் இது அமைந்துள்ளது. இதே தமிழ் நாட்டில் எவ்வளவு அரசாங்கங்கள் இருந்திருக்கின்றன. 1947இல் இருந்து எந்த அரசாங்கமும் இப்படிப்பட்ட கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததில்லை. மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எந்த ஒரு அரசாங்கமாவது இங்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு கடுமையான தண்டனை கொடுக்கக் கூடிய ஒரு சட்டத்தை கொண்டுவந்திருக்கிறதா என்று நான்

1981 பிப்ரவரி 7]

[திரு. என். சங்கரய்யா]

கேட்கிறேன். அப்படிப்பட்டதொரு நிலை அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுக்கு ஏற்பட்டிருக்குமானால் எவ்வளவு தவறான பாதையில் அது சென்று கொண்டிருக்கிறது என்பதை நண்பர்கள் என்ற முறையில் நாங்கள் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறோம். மக்கள் நலன்கள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும், என்ற அடிப்படையில் பேசும்போது இப்படிப்பட்டதொரு சட்டத்தை எந்த ஒரு அரசும் இதுவரை இங்கே கொண்டுவரவில்லை. இங்கே எவ்வளவோ விதமான போராட்டங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. ஆனால் எந்த அரசாங்கமும் கொண்டு வராத ஒரு சட்டத்தை இப்போது கொண்டு வருகிறார்கள்.

இதற்குப் பின்னால் என்ன சொல்லப்படுகிறது? சட்ட அபிப்பிராயம் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. வெறுமனே துண்டினால் சட்ட விரோதம் அல்ல என்பதுதான் நிலை. என்ன சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது? புது வியாக்கியானம். இந்தியாவின் முழு முதல் ஆட்சிக்கு அல்லது இந்தியாவின் அடிப்படை உரிமைக்குப் பாதிப்பு ஏற்படுமானால் என்று இதில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அப்போதுதான் இந்தச் சட்டம் கோர்ட்டில் நிற்கும் என்ற நிலை. சட்டரீதியான யோசனை கோரப்பட்டு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்தபிறகு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்தார்கள். அது என்ன தெரியுமா? சாதாரணமாகத் துண்டினால் குற்றம் இல்லை, அதுதான் நிலை. வரி கொடுக்க வேண்டாம் என்று சொன்னால் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வராதது என்று சட்டப்பூர்வமான ஆலோசனை கொடுக்கப்பட்டது. ஆகவே, அரசின் பாதுகாப்பைக் குலைப்பதாய் இருந்தாலும் அல்லது அமைதியையும் கண்ணியத்தையும் அல்லது ஒழுங்கையும் அல்லது இந்தியாவின் முழு முதல் ஆட்சியை குலைக்கும் வகையில் அமைந்தாலும் அப்போது அதற்குத் தண்டனை விதிக்கப்படத் தக்கதாகும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வரி கொடுக்க வேண்டாம், பஞ்சாயத்துக்கு வரி கொடுக்க வேண்டாம் அதை ஒத்திவை என்றால் அது நாட்டினுடைய முழு முதல் ஆட்சிக்கு ஆபத்து, நாட்டின் பாதுகாப்பிற்கு ஆபத்து என்று இணைத்துத் தான் இந்தக் கடுமையான சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

அரசாங்கப் பணியாளர்கள் வன்முறை. முப்பது நாற்பது ஆண்டுகளாக அரசாங்கப் பணியாளர்கள் வன்முறையேற்பட்டால் எவ்வளவோ வழக்குகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. இந்தியக் குற்றவியல் சட்டத்தின்கீழ் ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தின்படி அரசு ஊழியர்கள் தாக்கப்பட்டால். பயமுறுத்தப்பட்டால் தண்டிப்பதற்குச் சட்டம் இருக்கிறது. வரி கட்டவில்லை என்றால் அதைப் பெற ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்ட்டி அதைப் பெற சட்டங்கள் உள்ளன.

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1981 பிப்ரவரி 7]

[நண்பகல் 12-00]

ஆகவே இவ்வளவு சட்டங்கள் இருந்தும், சாதாரண சட்டங்களால் சமாளிக்க வேண்டிய பிரச்சினையை, இவ்வளவு பெரிய பிரச்சினையாக ஆக்கினால், வருங்காலத்திலே வரக்கூடிய சர்க்கார் தங்கள் தங்கள் இஷ்டத்திற்கு உழைக்கின்ற மக்களுக்கு எதிராக இந்தச் சட்டத்தை உபயோகிக்க முடியும். ஆகவேதான் நாங்கள் இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அரசாங்கம் இதை வாபஸ் பெற வேண்டும் என்ற நிலை இருந்தாலும், இப்படி கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தங்கள் பரிசீலனைக்கு வந்தால், இந்தத் திருத்தங்கள் மூலம் எவ்வளவு தூரம் காரியங்கள் ஆற்றவேண்டியிருக்கின்றது என்பதற்காகக் கொடுக்கப்பட்டதே தவிர, இந்தத் திருத்தங்கள் இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டால் இந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்கின்ற நிலையிலே அல்ல. கோட்பாட்டு அளவிலே இந்தச் சட்டம் தவறானது, அடிப்படையிலே தவறானது என்பதை மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த அரசாங்கம் இதை ஒரு கவுரவப் பிரச்சினையாகப் பார்க்காமல் நாராயணசாமி நாயுடுவை சமாளிக்க வேண்டிய பிரச்சினையில் இவ்வளவு கவனம் செலுத்தாமல், அதற்காக தமிழ்நாட்டு மக்கள் மீது இப்படிப்பட்ட கொடுமையான சட்டத்தை சுமத்த வேண்டாம் இந்தச் சட்டத் தத்தை அரசாங்கம் பின்வாங்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். மணிமாறன் : சட்டமன்றப் பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்ட இந்தச் சட்டத்தை ஆளுங்கட்சியின் சார்பாக நான் வரவேற்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். விவசாயிகளோடு நெருங்கிப் பழகுகின்ற, விவசாயிகளுடைய உள் உணர்வுகளை நல்லபடியாக தெரிந்து வைத்திருக்கின்ற அமைச்சர் என்ற வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கோடிட்டுக் காட்டினார்கள். ஆகவே விவசாயிகளுடைய பரிபூரண இதய தாகத்தைப் புரிந்து வைத்திருக்கிற வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நல்ல கால நேரத்திலே, நல்ல சந்தர்ப்பச் சூழ்நிலையிலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததற்காக நான் அவர்களுக்கு என்னுடைய மனமார்ந்த நன்றியையும், வணக்கங்களையும் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

குறிப்பாக, இந்தச் சட்டம் ஒரு அரசியல் உள்நோக்கத்தின் பிரதிபலிப்பு என்ற வாதப் பிரதிவாதங்கள் எடுத்து வைக்கப்பட்டன. ஒரு அரசியல் சம்பந்தப்பட்ட சூழ்நிலையை அணுகுவ

1981 பிப்ரவரி 7]

[திரு. ஆர். மணிமாறன்]

தற்கு மிக அவசரமாக ஒரு அச்சத்தின் விளைவாக இந்த பயத்தின் பிரதிபலிப்பாக இந்தச் சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டு வந்திருப்பதாக குற்றச்சாட்டுக்களை அடுக்கடுக்காக எடுத்துக் கூறினார்கள். ஒரு தனி நபரை வஞ்சம் தீர்ப்பதற்காக அல்லது ஒரு நபருடைய செல்வாக்கைக் குறைப்பதற்காக இந்தச் சட்டம் எதிர்காலத்தில் பயன்படுத்தத்தக்க அளவில் வளரப் போகின்ற நிலைமைகளை இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். எங்களைப் பொறுத்தவரையில், ஒன்றைத் திட்டவட்டமாக சொல்லிக் காட்ட முடியும். ஒரு தனி நபரைப் பார்த்து அச்சப்படுகின்ற நிலைமையோ அல்லது தனி நபரின் வளர்ச்சியைக் கண்டு பயந்தோ இந்த அ. தி. மு. க. அரசாங்கம் இல்லை. ஆனாலும் கூட, ஏதோ ஒரு மாயையின் காரணமாக, ஏதோ ஒரு தவறான எண்ணத்தின் காரணமாக இந்த நிலைமைகளை எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்ற கருத்திலே நான் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறேன்.

இந்த மாமன்றத்தில் ஆளுநர் உரையைப் பற்றி விவாதிக்கின்ற நேரத்திலேயும், துணை மானியக் கோரிக்கைகள் பற்றி விவாதிக்கின்ற நேரத்திலேயும் பெரும்பாலான மாமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லாம் தங்களுக்கு ரோடுகள் வசதியில்லை, தண்ணீர் வசதி இல்லை, மின் விளக்கு வசதியில்லை, பாலங்கள் கட்டப்படவில்லை என்ற கோரிக்கைகளை மக்களுடைய கோரிக்கையாக, மக்களுடைய ஒருமித்த குரலாக எடுத்து வைத்தார்கள் என்பதை நாம் மறந்திருக்க முடியாது. இந்த கோஷங்கள் ஒருபுறம் இது கொண்டிருக்க, அதே நேரத்திலே மின்சார ஊழியர்களின் சம்பள உயர்வு பற்றியும், ஊதிய உயர்வு பற்றியும், பஞ்சப் படி உயர்வு பற்றியும் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. அதேபோல் என். ஜி. ஓ.க்களின் ஊதிய உயர்வு, பஞ்சப்படி உயர்வு தரவேண்டுமென்றும் சொல்லப்பட்டது. ஆலைத் தொழிலாளர்களின் வேலைப் பளுவை முன்னிட்டு, அவர்களுக்குரிய சம்பளத்தை அதிக வகையிலே தந்தாக வேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டது. அத்தனை சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் வெளியிலே கோஷங்களைப் போட்டுக் கொண்டிருக்கக் கூடிய சூழ்நிலை. ஆகவே, அரசாங்கங்கள் இவைகளையெல்லாம் கவனத்திலே, கணக்கிலே எடுத்துக் கொண்டாக வேண்டும். அதற்கான திட்டங்களைப் போட்டு, அந்தத் திட்டங்களுக்கான பணத்தை, செலவுகளை அணுகுவதற்கான அவசியம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. அதே போல் என். ஜி. ஓ. க்கள், தொழிலாளர்கள் போன்றவர்கள் போடுகின்ற கோஷங்களைத் தங்கள் காதுகளிலே ஏற்றுக் கொண்டு, தங்களுடைய கவனத்தை வரவழைத்துக் கொண்டு, அவர்கள் ஒரு நிம்மதியான பெருமூச்சு விடக்கூடிய அளவிற்கு அரசாங்கம் சலுகைகளைத் தந்தாக வேண்டும். திட்டச் செலவுகளை அரசாங்கம் கவனித்தாக

[திரு. ஆர். மணிமாறன்] [1981 பிப்ரவரி 7]

வேண்டும். அரசு சார்பில் அன்றாடம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்ற நடைமுறைச் செலவுகளைச் சமாளிப்பதிலும் இந்த அரசாங்கம் கவனித்தாக வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இந்த முழக்கங்கள் எல்லாம் எழுகின்ற அதே நேரத்திலே தான் மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கட்டக்கூடாது, கூட்டுறவுக் கடன்களைக் கட்டக்கூடாது, கிராமப்புறங்களிலே செஸ் வரி போன்றவைகளை எல்லாம் கட்டக்கூடாது, அரசு ஸ்தம்பித்து நிற்க வேண்டும், அரசு ஸ்திரமற்ற சூழ்நிலைக்குத் தள்ளப்பட வேண்டுமென்ற முறையில் வாதங்களை எழுப்பி வைத்து, போராட்டங்கள் என்ற பெயரால் வன்முறை என்கிற கொடிய ஆயுதத்தைத் தங்களுடைய கரங்களில் தாங்கிப் பிடித்துக் கொண்டு ஊர்வலம் போகின்ற நிகழ்ச்சிகள் அன்றாடம் இந்த நாட்டில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. அதை மாமன்ற உறுப்பினர்கள் யாரும் மறுக்க மாட்டார்கள், நிச்சயமாக யாரும் மறுத்துச் சொல்ல மாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை எங்களுக்கெல்லாம் இருக்கிறது.

போராட்டம் என்ற பெயரால் இந்த நாட்டில் கடந்த மூன்றாண்டுக் காலமாக எப்படிப்பட்ட விபரீதங்களை இந்த நாட்டு மக்கள் கண்டு கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த அரசு சந்தித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை நாம் அனைவருமே ஓட்டு மொத்தமாக தெரிந்துவைத்திருக்கின்றோம். போராட்டம் என்று சொல்லி மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கட்டாதே என்று சொல்லுவதும், வரிகளைக் கட்டக்கூடாது என்று வாதிடுவதும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் இருந்து வாங்கிய கடன்களை நாம் ஏன் திருப்பித் தரவேண்டுமென்றும், வரி கட்டுகிறவர்களைக் கூட தூண்டிவிடுகிற ஒரு துர்ப்பாக்கிய போதனையைத் தங்களுடைய தாரக மந்திரமாக வைத்துக் கொண்டு உழன்று வருகிறவர்கள் எத்தனை பேர் என்ற கணக்குத் தெரியாதா? கணக்கு புரியாதா? வாதிட்ட எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் கூட அதைத் தெரிந்து வைத்தும் தெரியாத சூழ்நிலைக்கு பலவந்தமாக ஒரு அரசியல் பின்னணி காரணமாக இருக்கலாம். நான் அதற்குள் சொல்லவில்லை அந்த நிர்ப்பந்தத்தின் காரணமாகச் சொல்லுகிறார்கள் என்ற சந்தேகந்தான் எனக்கு ஏற்படுகிறது, கடந்த காலப் போராட்டமும், சமீப காலத்தில் நடந்த போராட்டமும்.

பாலில் உப்பைப் போடுகிற பாதகம் இந்த நாட்டிலே நடக்கவில்லையா? போராட்டம் என்ற பெயரால் வன்முறையைத் தூண்டி விடுகிற ஆர்ப்பாட்டம் இந்த நாட்டிலே நடக்கவில்லையா? பாதையிலே மரத்தை வெட்டிப் போடுகிற விபரீதம் இந்த நாட்டிலே நடக்கவில்லையா? குடிநீரிலே பாவிடலைக் கலக்க வேண்டுமென்று பேசவில்லையா? அரசுப் பேருந்துகளைத் தீயிட்டுக் கொளுத்துகின்ற தீவினைச் சக்திகள் இந்த நாட்டிலே

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. ஆர். மணிமாறன்]

இருந்திருக்கவில்லையா? ஆகவேதான், இதையெல்லாம் கணக்கிலே எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன், அரசு வாகனங்களில் கல்லெறிந்து கலவரம் செய்யும் கூட்டங்கள் இந்த நாட்டிலே இருந்ததா இல்லையா? சமீபத்தில் நடந்த போராட்டத்தில்கூட ஒரு லாரியைத் தீவைத்துக் கொளுத்தினார்கள். அரசுப் பேருந்துகளைத் தீவைத்துக் கொளுத்தினார்கள். கிராமப் புற மக்களுடைய வெள்ளை உள்ளத்தை நன்றாகப் புரிந்து கொண்டதன் விளைவாக அவர்களுடைய உள்ளத்தில் கறுப்பு விதைகளைத் தூண்டுகிற கங்காணித் தனங்கள் இந்த தேசத்திலே இருக்கிற காரணத்தாலேதான் வரியை நான் கட்டுகிறேன் என்று சொன்னால் கூட, யார் வரியைக் கட்ட முனைகிறார்களோ, அவர்கள் இல்லத்திற்குப் போய் ஊரடங்குச் சட்டம் போடுவது, கிராமப் புற மக்களைக் கூட்டி வைத்து அவனுக்குப் பெண்ணைக் கொடுக்க வேண்டாமென்று சொல்வதும், அவனுடைய வீட்டில் இழவு நடந்தாலும், திருமணம் நடந்தாலும் அங்கே போகக் கூடாது என்று ஒரு குட்டி தர்பாரை நடத்தக் கூடிய, ஒரு குட்டி சாம்ராஜ்யத்தை நடத்தக் கூடிய ஒரு மினி சர்க்காரை நடத்தக் கூடியதாக ஒரு பலவந்தமான சூழ்நிலை இந்த நாட்டிலே ஏற்பட்டகாரணத்தாலே தான் இந்தச் சட்டத்தை இந்த அரசு இன்றைய தினம் கொண்டு வந்திருக்கிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற உறுப்பினர் அருமை நண்பர் மணிமாறன் அவர்கள் வன்முறை ருத்ரதாண்டவம் ஆடுகிற காரணத்தாலே அதைத் தடுப்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் பிரதான நோக்கங்களில் ஒன்று என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவரிடத்திலிருந்து விளக்கம் பெற, ஒன்று கேட்க விரும்புகிறேன். வன்முறையைத் தடுப்பதற்காக அல்லது வன்முறையில் ஈடுபட்டால் அதைத் தண்டிப்பதற்காக என்று ஏற்கனவே இந்தியன் பீனல் கோட் என்ற சட்டம் இருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கு வரவேண்டிய பாக்கிகள் வரவேண்டுமென்று சொன்னால் அதை வசூலிக்க ரெவின்யூ ரெகவரி ஆக்ட் இருக்கிறது. இந்த இரண்டும் இருக்கும் போது இந்தச் சட்டம் எதற்காக? பெரிய ஓட்டையில் சின்னப் பூனையும் பெரிய பூனையும் போகும். ஆனால் சின்ன ஓட்டையில் சின்னப் பூனையும் பெரிய ஓட்டையில் பெரிய பூனையும் என்று இரண்டு வட்டங்களை வைத்துக் கொள்வது எப்படிச் சரியாக இருக்கும்?

திரு. ஆர். மணிமாறன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். பல சட்டங்கள் இருந்த போதிலும் கூட புதிதாக இந்த சட்டம் தேவைதான், அவசியந்தானா என்ற வினாவை அவர்கள் தொடுத்தார்கள். அவருக்கு முன்னால் பேசிய திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்

[திரு. ஆர். மணிமாறன்] [1981 பிப்ரவரி 7]

பினரும் பல சட்டங்கள் இந்த நாட்டிலே இருக்கின்றன, எதற்காக இந்தப் புதுச் சட்டம் என்று கேட்டார்கள். பல அரிவாள்கள் இருந்தாலும் ஒரே ஒரு அரிவாள் ஒரு அறிவாளிக்குப் போதாது. பல எழுதுகோல்கள் இருந்தாலும் ஒரே ஒரு எழுதுகோலை வைத்து எழுத முடியுமா? ஏற்கனவே இருக்கிறதே என்று சொன்னார்கள். பல எழுதுகோல்கள் இருந்தாலும் கூட, அந்த எழுதுகோல்களில் இருக்கக் கூடிய, அந்த எழுதுகோல்களில் காட்சியளிக்கக் கூடிய ஊசி முனை சரியில்லாத காரணத்தால் தான் புதிய எழுதுகோலை நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். வல்லவனுக்கு ஒரு அரிவாள் போதும், ஆகவேதான் தேவையான அரிவாள், அவருடைய பாஷையிலேயே, மொழியிலேயே சொல்லுகிறேன்,

[பிற்பகல் 12-10].

இருக்கின்ற அரிவாள்கள் போதும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவை சரியில்லாத காரணத்தால் தான் புதிய அரிவாள்கள் தீட்டிய முறையில் புதிய முறையில் நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்படுகிறது. சட்டங்கள் ஏற்கனவே இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். ஏற்கனவே சட்டங்கள் இருந்தாலும் கூட ஒருவரைப் பற்றி ஊழல் குற்றச்சாட்டு சொன்னால் அதை அவர் நிரூபிக்கா விட்டால் அவரும் தண்டனை பெறுவார் என்ற மாபெரும் சட்டத்தை உங்களுடைய ஆட்சியிலே கொண்டு வந்தீர்கள். அப்படியென்றால் அதற்கான சட்டத்தை முன்னாலேயே போட்டு வைக்கவில்லையா? இந்த அரசின் மீது என்ன குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள் என்றால் 2½, 3 ஆண்டுக் காலம் அந்த விவசாயிகளிடத்திலே மின் கட்டண பாக்கியை வசூல் செய்யாதது உங்களுடைய குற்றம், அவர்களை ஆற வைத்து விட்டீர்கள், இப்போது பலவந்தப்படுத்துகிறீர்கள் என்று சொன்னார்கள். அன்றைக்கு என்ன கோரிக்கை எழுப்பப்பட்டது? விவசாயிகளிடமிருந்து வசூலிப்பதற்காக அரசு அலுவலர்கள் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுத்தால் ஐயோ பார்த்தீர்களா, கிராமப் புறங்களிலே அநியாயம் நடந்து கொண்டிருக்கிறது, போலீஸ் அராஜகம் நடந்து கொண்டு இருக்கிறது, நடக்கலாமா, ஜனநாயக ஆட்சி இல்லையா, படுபாதகம் இல்லையா என்ற கோரிக்கைகளைத்தான் 3 ஆண்டுக்காலமாக எழுப்பினார்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மறந்திருக்க முடியாது. 3 ஆண்டுக் காலமாக விவசாயிகளோடு பேச்சு வார்த்தை நடத்தி 1 ப்ளஸ் 1 என்ற முறையிலே மின் கட்டணத்தைக் கட்டலாம் என்ற சூழ்நிலையை அரசு ஏற்படுத்திக் கொண்டு இருக்கிறது. சாம, பேத, தான தண்டம் என்று சொல்வார்கள், சாமத்திற்கு சட்டம் இருக்கலாம், பேதத்திற்கு சட்டம் இருக்கலாம், தானத்திற்கு சட்டம் இருக்கலாம், ஆனால் தண்டத்திற்கு சட்டத்தை உண்டாக்குகிற முறையிலேதான் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

[1981 பிப்ரவரி 7]

[திரு. ஆர். மணிமாறன்]

அரசு ஊழியர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டாமா? அரசின் கடமையை அவர்கள் ஆற்றப் போகிற நேரத்திலே கைகளை வெட்டுவேன், கால்களை வெட்டுவேன், உயிருக்குப் பாதகம் விளைவிப்பேன் என்று கிராமப் புறங்களிலே விவசாயச் சங்கத்தை சார்ந்தவர்கள் அவர்களைத் தாக்கியிருக்கிறார்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : கைகளை வெட்டுவேன், கால்களை வெட்டுவேன் என்று பேசியிருப்பார்களானால் 304-வது செக்ஷன் இருக்கிறது 307 Section Attempt to murder அதற்கு தனி செக்ஷன் இருக்கிறதே அப்படி இருக்கிறபோது நீங்கள் ஏன் அதைக் கொண்டு வரவேண்டும்.

திரு. ஆர். மணிமாறன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, சொன்னால் குற்றம் அல்ல, அவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறபோது நடவடிக்கை எடுக்க வழி கிடையாது. சட்டத்திலே உள்ள நெளிவு சுளிவுகளைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு இத்தனை ஆண்டுக் காலம் தப்பித்துக் கொண்டிருந்தார்கள். அதுபோல் வரிக் கட்டினால் தூண்டி விட்டு வரிக் கட்டக் கூடாது என்று சொல்வதும் அப்படி வரிக் கட்டியவர்கள் யாராவது இருந்தால் அவர்களுடைய இல்லங்களுக்கு சென்று தாக்குவதும், இல்லங்களைத் தரை மட்டமாக்குவதும் நடந்த நிகழ்ச்சிகள். பெருமானல்லூர் என்ற ஊரில் மின்சார ஊழியர், மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கட்டவில்லை என்ற காரணத்தால் மின் துண்டிப்பைச் செய்யச் சென்றார். 100 பேர் அவரைத் தாக்கினார்கள், அவரை அடித்தார்கள். அதைப் போல திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலே எட்டயபுரத்திற்கு அருகிலே நடந்திருக்கிறது. திருச்சி மாவட்டத்திலே நடந்திருக்கிறது. பல்வேறு இடங்களிலே தொடர்கதைகள் என்ற முறையிலே வரிசை வரிசையாக நடந்து கொண்டிருக்கிற நிகழ்ச்சிகளுக்கு எல்லாம் ஒரு முற்றுப் புள்ளி வைத்தாக வேண்டுமா? இல்லையா?

ஒரு தாசில்தார், ஒரு ரெவினயூ இன்ஸ்பெக்டர் ஜப்தி செய்வதற்கு உள்ளே நுழைந்து இருக்கிறார். கிராமப் புறத்திலே உள்ள மக்களை எல்லாம் கூட்டி வைத்து யார் ஏலம் போட வந்தார்களோ அவர்களையே ஏலம் போட்டார்கள். தாசில் தாரை ஏலம் போட்டார்கள், ரெவினயூ இன்ஸ்பெக்டரை ஏலம் போட்டார்கள், மின்சார இலாகா ஊழியரை ஏலம் போட்டார்கள். இப்படி ஏலம் போடுகிற நிலைமைகள் அரேபியா நாட்டிலே இருந்ததாக கதைகளில் நாம் படித்து இருக்கிறோம்.

ஒரு வேளை அரபியத் திருப்புத்திரர்களெல்லாம் இங்கு வந்திருக்கிறார்களோ என்ற சந்தேகமெல்லாம் எனக்கு ஏற்படுகிறது. ஆகவே, அரசாங்க அதிகாரிகளையே ஏலம் போடக் கூடிய படு

[திரு. ஆர். மணிமாறன்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

பயங்கரமான, படு பாதகமான செயல் இந்த நாட்டிலே நடக்கலாமா? இது ஜனநாயக ஆட்சி இல்லையா? அரசாங்க அதிகாரிகளுக்கு ஒரு புறத்திலே வக்காலத்து வாங்கிக் கொண்டு, என். ஜி. ஓ.க்களின் குறைகளை நிறைவு செய்ய வேண்டுமென்று வாதாடி உணர்ச்சி பூர்வமாக சொல்லுகின்றீர்கள். மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் என். ஜி. ஓ. சங்க மாநாட்டிலே பேசப் போகிறார்கள். அப்படி அரசாங்க ஊழியர்களுக்காக வக்காலத்து வாங்கிக் கொண்டு இருக்கின்ற அதே நேரத்தில் அரசாங்க ஊழியர்கள் தாக்கப்படும் நேரத்தில் அவர்களைக் காக்கின்ற கரங்களாக இந்த அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கம் இன்றைக்கு விளங்கிக் கொண்டிருக்கிறதா இல்லையா? அதன் பிரதிபலிப்புதான் இது.

திரு. ரா. உமாநாத் : துணைத் தலைவரவர்களே, தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக நடக்கக் கூடிய அந்த அரசாங்க ஊழியர்கள் மாநாட்டிலே பேசக் கூடிய நான், அதே ஊழியர்களை திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் தாக்குவது, மற்றவர்கள் தாக்குவது போன்ற தன்மையில் நோட்டீஸ் வெளியே வந்தபொழுது இலட்சக்கணக்கான மக்கள் இருந்திருக்கக் கூடிய அந்தக் கூட்டத்தில் முதலமைச்சர் முன்னாலே அதை அம்பலப் படுத்தி அந்த மக்களை, அந்த ஊழியர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று பேசியதும் மார்க்சிஸ்ட் பார்ட்டி; ஜனங்களைத் திரட்டியதும் மார்க்சிஸ்ட் பார்ட்டி என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. ஆர். மணிமாறன் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே அவர்கள் நிலையானவர்கள் அல்ல, தடம் புரண்டு போகின்றவர்கள் அல்ல என்பதைப் பல்வேறு விஷயங்களில், பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களிலே நிரூபித்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையிலும் ஒரு மாறுபட்ட கோணத்தில் நின்று கொண்டு இருக்கின்றார்கள். (குறுக்கீடு) ஆணா, பெண்ணா என்று திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கேட்கிறார்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவரவர்களே, நான் அப்படிக்கேட்கவில்லை. நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மார்க்சிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த நண்பர்களைப் பற்றிக் குறிப்பிடுகின்றபொழுது, அவர்கள் நிலையானவர்களும் அல்ல ;

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. அ. ரகுமான்கன்]

தடம் புரண்டவர்களும் அல்ல என்ற பொருளில் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று சொன்னால் அவர்கள் நிறம் மாறிய பூக்கள், திசை மாறிய பறவைகள் என்று சொல்கிறார்களா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, விவாதம் நடப்பது சட்டத்தைப்பற்றி. மக்கள் நலன் கருதி அதை எதிர்க்கிறோம். இதிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினரவர்கள் புகுந்து இதிலே அரசியல் படுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைப் பொறுத்த வரையில் இந்திரா காங்கிரசோடு கூட்டணி சேர்வதும் இல்லை, மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி யதேச்சாதிகாரத்தை என்றைக்கும் எதிர்க்கிறது.

திரு. ஆர். மணிமாறன் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நிறம் மாறாத பூக்களா அல்லது திசை மாறிய பறவைகளா என்ற கேள்விக்கு நான் போக விரும்பவில்லை. நிச்சயமாக இவர்களைப் போல் மௌன சித்தங்களாக இருக்கும் ட்டார்கள். (குறுக்கீடு) என்ன செய்வது? இவாசனை காதலிக்கப்பார்க்கிறீர்கள், அவர்கள் இவர்கள் வலையில் விழ மாட்டேன் என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு நாங்கள் பொறுப்பா?

திரு. அ. ரகுமான்கன் : அது ஒருதலை ராகம்.

திரு. ஆர். மணிமாறன் : தலைவரவர்களே, அதேபோல பல வன்முறைகள் இந்த நாட்டிலே நடைபெற்றிருக்கின்றன என்பதனுடைய எடுத்துக் காட்டாகத்தான், ஒரு கூறாகத்தான், ஒரு பகுதியைத்தான் என்னால் சுட்டிக் காட்ட முடியும். ஒரு விவசாய சங்கத்தின் தலைவர் இங்கே பிரெஞ்சுப் புரட்சி வரும் என்று சொல்கிறார்; அதைப் போல ஒருவர் ரஷியப் புரட்சி வரும் என்று சொல்கிறார். முதலமைச்சரைக் கேரோ செய்வோம் என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார். மற்ற அமைச்சர்கள் வெளியே போக முடியாது; கேரோ செய்வோம் என்று வாதாடிக் கொண்டிருக்கிறார். இது ஜனநாயகத்தின் ஊன்று கோலாகத் திளைத்துக் கொண்டிருப்பதா? ஜனநாயக சக்திகளை இந்தப் பேச்சுக்கள் வளர்க்குமா? ஜனநாயகத் தென்றல் இந்தத் தமிழகத்திலே வீசுவாய்ப்பு இருக்கிறதா என்பதைத்தான் இன்றைக்குக் கேட்டுக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திருப்பூர் நகரத்திலே நடந்த ஒரேயொரு சம்பவத்தைப்பற்றி மட்டும் சொல்லி நான் முடித்துக் கொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன். அங்கே ஒரு ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடம் இருக்

[திரு. ஆர். மணிமாறன்] [1981 பிப்ரவரி 7]

கிறது. அந்த ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடத்தை உடனடியாக மூடியாக வேண்டும் ; அப்படி மூடாவிட்டால் பட்டப்பகலில் நாங்கள் ஊர்வலமாக வந்து, அந்தக் கடைகளையெல்லாம் உடைத்து, தாழ்ப்பாளையெல்லாம் உடைத்து, பூட்டுக்களையெல்லாம் உடைத்து அதை ஆக்கிரமிப்பு செய்வோம் என்று சொல்கிறார்கள். அங்கே போலீஸ் பாதுகாப்பைத் தந்து, 40, 45 குடும்பங்கள் காப்பாற்றப்பட்டன.

அதே போலத்தான், தினசரி காய்கறி மார்க்கெட்டைச் செயல்படுவதற்கு விட மாட்டோம் என்று சொல்லி எங்களுக்கு ஒரு இலட்சம் ரூபாயை அவர்கள் அபராதமாக வைத்தால் தான் யார் ஏலம் கோரினார்களோ அவர்களுக்கு வழி விடுவோம் என்று சொல்கிறார்கள். இன்றைக்குத் திருப்பூர் நகராட்சி மன்றத்தின் வருமானம் ஏறத்தாழ ஒன்றரை இலட்சம் ரூபாய் நஷ்டக் கணக்காக ஆகிக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த அளவிற்கு அங்கே ஆர்ப்பாட்டங்கள், அந்த அளவிற்கு வன்முறைத் தாண்டவம் ஆடிக் கொண்டிருக்கின்றன.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை.)

இவைகளையெல்லாம் கட்டுப்படுத்த வேண்டாமா ? வரியைச் செலுத்துவோம் என்று நாட்டின் மீது பற்று, மானசீகமான உணர்வில் திளைத்துக் கொண்டிருந்தாலும் அப்படிப்பட்ட உணவுகளுக்கெல்லாம் தடை போடுகின்ற வகையில், இருக்கிறது.

[பிற்பகல் 12-20]

அந்த உரிமைகளுக்கெல்லாம் பங்கம் விளைவிக்கின்ற சூழ்நிலையை உருவாக்குகின்றவர்களை, இந்தச் சமுதாயத்து விஷக்கிருமிகளாக காட்சி அளித்துக் கொண்டிருக்கிறவர்களை, கிராமப் பொருளாதாரத்தை பள்ளத்திலே வீழ்த்தி விடுவதுதான் தங்களுடைய தனியாத இலட்சியம் என்னும் வகையில் சங்கங்கள் என்ற பெயரால் நல்ல உணர்வுகள் சங்கமிப்பதைக் கூட எதிர்த்து ஆர்பாட்டம் நடத்திக் கொண்டிருக்கக்கூடிய இந்த ஜந்துக்களை, அவர்களையெல்லாம் நிச்சயமாக மக்கள் முன்னால் அடையாளம் காட்ட வேண்டிய அவசியத்தை உணர்த்தத் தான் அரசு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை நான் வரவேற்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன் என்று கூறி, முடித்துக் கொள்கிறேன், வணக்கம்.

1981 பிப்ரவரி 7]

3. ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளாது அதே பொருள் குறித்து அமைச்சரை அறிக்கை அளிக்க அனுமதிப்பது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் அவைக்கு ஓர் அறிக்கையை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்று காலை 10 மணி அளவில் பல்லவன் போக்கு வரத்துக் கழக மேலாளர் புரசைவாக்கம் பகுதியில், சட்டக் கல்லூரி விடுதி..... (குறுக்கீடுகள்) Nobody can prevent me.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நாடாளுமன்றத்திலும், சட்டமன்றத்திலும் இந்தமாதிரி அறிக்கைகள் அளிப்பது அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. (கூச்சல், குழப்பம்) அந்த அறிக்கையிலே உள்ள விளக்கத்தைக் கேட்டுவிட்டு, அதற்குப் பிறகு பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் கேளுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்நாயகம் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் அமைச்சர் அறிக்கை சொடுத்தால், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அர்த்தம் இல்லாமல் போய்விடும். அது இன்ஃப்ரக்ச்சவ்ஸ் ஆகிவிடும் (கூச்சல், குழப்பம்).

திரு. துரைமுருகன் : அப்படி அரசுக்கு அந்த உணர்வு இருந்திருக்குமானால், காலையிலே இங்கே ஒரு அறிக்கை வைக்கப் போகிறேன் என்று சொல்லியிருக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஒரு விளக்கத்தைச் சொல்லிவிடுகிறேன்.

“A Member rose on a point of order and stated that while notice of adjournment motions on a particular matter had been given if a Minister was allowed to make a statement under Rule 82 on the same subject and the adjournment motion was rejected, it virtually prevented a discussion on the matter covered by the adjournment motion, inasmuch as no discussion was permissible on a statement made under Rule 82. He wanted to know whether this was in order.

[1981 பிப்ரவரி 7]

The chair observed that it was for the Chair to allow or reject a motion. Inasmuch as a statement on the matter raised in the adjournment motion had been given by the Minister, he refused consent to the adjournment motion."

This is the ruling which was given already. இது ஏற்கனவே அவையிலே அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மாதிரி நடைமுறை வந்திருக்கிறது.

திரு. என். சங்கரம்மா : தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு ஏற்பட்ட நடைமுறை அதற்கு வித்தியாசமானது. காலையிலே, நீங்கள்தான் இந்த அவையிலே கேட்டீர்கள். இரண்டு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் வந்திருக்கின்றன. அதிலே, எதை இன்றைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம், எதை அடுத்தாற்போல் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று கேட்டீர்கள். மாண்புமிகு முன்னவர் அவர்கள் ஒரு கருத்தை முன் மொழிந்தார். ஏற்கனவே இந்தக் குடும்பகோணம் சம்பவம் பற்றிய தீர்மானம் முதலிலே வந்திருப்பதால், அதை இன்றைக்கு எடுத்துக் கொண்டு, அடுத்தாற் போல், சட்டமன்றம் கூடும் தேதியிலே, மாணவர் சம்பந்தமான இந்தப் பிரச்சனையை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று அவரும் கூறி, அதன் அடிப்படையிலே நீங்கள் எடுத்துக் கொண்டீர்கள். ஆகவே, ஏற்கனவே, நீங்கள் நாளை மறுநாள் மாணவர் சம்பந்தமான ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சபை முன்னாலே அறிவித்து, அது சபையினுடைய சொத்தாக மாறிவிட்டது. ஆனால், அப்பொழுது அமைச்சர் அந்த அறிக்கையைக் கொடுப்பதாகச் சொல்லவில்லை. ஆகவே, அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை இங்கே விவாதிக்கும் போது, அமைச்சர் அரசாங்கத்தின் சார்பில் சொல்ல வேண்டுமென்றால் சொல்லலாமே தவிர, இப்பொழுது அவர்கள் இந்த அறிக்கையை தருவது சரியல்ல தந்து விட்டால், அந்த பிரச்சனை சம்பந்தமாக, ஏராளமான உறுப்பினர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் மீது விவாதிப்பதற்குச் சந்தர்ப்பம் இல்லாமல் போய்விடும். ஆகவே, உறுப்பினர் களுடைய உரிமை பறிக்கப்படும் என்பதைத்தான் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அமைச்சருக்கு இங்கே அறிக்கை தருவதற்கான உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உரிமையை ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைத் தந்திருக்கிற அந்த அடிப்படையில் மறுப்பது என்பது சரியாகாது என்பதுதான் என்னுடைய வாத்தம்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சாதாரணமாக உள்ள நிலைமைக்கும் இன்றைக்கு ஏற்பட்டுள்ள நிலைமைக்கும் வேறுபாடு உண்டு. காலையிலேயே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் சம்பந்தமாக இந்த அவையிலே பேசப்பட்டது. நீங்கள் தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறீர்கள், அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டம்

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

நாளிலே எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று. இடையிலே அமைச்சர் அப்பிரச்னை பற்றிய அறிக்கையை 82-வது விதியின் கீழ் இங்கே தாக்கல் செய்வாரானால், எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த அல்லது, எதிர் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் விவாதிப்பதற்கான வாய்ப்பு தரப்படாது. மேலும், அரசுக்குச் சாதகமான பதிலைத் தான் அவர்கள் தருவார்களே தவிர, உள்ள நிலைமை, என்ன நடந்தது என்பதைப் பற்றிச் சரியான தகவல் நாட்டு மக்களுக்குத் தரமுடியாமல் போய்விடும். ஆகவே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத் தின் மூலமாகத்தான் அமைச்சர் பதில் சொல்ல வேண்டுமே தவிர, உங்களுடைய தீர்ப்பை மீறி அவையிலே அவர் அறிக்கை கொடுப்பது என்பது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட மாட்டாது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்து உறுப்பினர்கள் அது சம்பந்தமாக தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படாமல் போகிறது, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுடைய இந்த அறிக்கை இங்கே சமர்ப்பிக்கப்படுவதன் மூலமாக. ஆகவே தான் அந்த உரிமை மறுக்கப்படுகிறதா இல்லையா என்பதை குறித்து தங்களுடைய தீர்ப்பை நான் கேட்க விரும்புகிறேன். தங்களுடைய தீர்ப்பு மீறப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்ப்பு மீறல் என்பதில்லை. நான் பார்த்து விட்டுச் சொல்கிறேன்.

* திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மூலமாக ஒரு பிரச்சினை இந்த அவையிலே வரவேண்டுமென்று விரும்பி, உறுப்பினர்கள் அப்படி ஒரு வேண்டுகோளை அல்லது தீர்மானத்தை தங்களிடத்திலே தெரிவித்திருக்கக்கூடிய நிலையில் அந்த தீர்மானத்தின் மீது அவர் எடுத்துச் சொல்கிற கருத்துக்களுக்கு முன் உரிமை வருகிறது. அதற்குப் பின்னால் அமைச்சர் பதிலளிக்க நேரிடுகிறது. அதற்குப் பதிலாக இன்றைய தினம் அவர் ஒரு அறிக்கையைப் படித்து விடுவாரேயானால் உறுப்பினர்கள் தெரிவிக்கிற கருத்துக்கள் அத்தனையும் இங்கே இடம் பெறாமல் போய்விடுகின்றன. இந்த அறிக்கையைப் படிப்பதால் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மூலமாக, ஏற்பட்டுவிட்ட நிகழ்ச்சியிலே எடுத்துக்காட்டப்பட்ட வேண்டிய பல உண்மைகள் அவையிலே வருவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் செய்துவிடுகிற ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிறது. எனவே, அவையினுடைய நடைமுறையில் அமைச்சர் ஓர் அறிக்கை தருவது அவருடைய உரிமை என்றாலும் கூட அவையினுடைய நடைமுறையில் ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை கொண்டு வர அனுமதிக்கப்படுவதாக அறிவித்ததற்குப் பின்னால், இடையிலே அமைச்சர் அறிக்கை தருவதென்பது

[திரு. க. அன்பழகன்; (1981 பிப்ரவரி 7]

அந்தப் பிரச்சினையில் அறிக்கை தருவதென்பது அவையினுடைய உரிமையை குறித்த ஒரு நிலையாகும் என்பதை நான் பணிவோடு தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, உங்களுக்கு உதவிகரமான இன்னொரு கருத்தை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். பொதுவாக 82-வது விதியின் கீழ் ஓர் அறிக்கையை அமைச்சரவர்கள் அவையிலே வைத்தால்; அதன்மீது எந்த விவாதமும் கூடாதென்று இருக்கிறது. அறிக்கையை அமைச்சரவர்கள் படித்தவுடன் யாராவது எழுந்து சந்தேகம் கேட்டாலும், அவைத் தலைவர் அதை அனுமதிப்பதில்லை என்பது மரபாகவும், விதியாகவும் இருக்கிறது. இப்பொழுது 82-வது விதியின்படி ஓர் அறிக்கையை அமைச்சரவர்கள் படிக்கிறார் என்றாலும், பிறகு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தில் பேச இடமில்லை என்று மறைமுகமாகச் சொல்வதாகத்தான் அர்த்தம். அதையும் தாங்கள் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். அதுமாத்திரமல்ல. காலையிலே தாங்கள் உறுதியளித்திருக்கிறீர்கள். அவை முன்னவர் அவர்களும் உறுதியளித்திருக்கிறார்கள். இன்று குடந்தை மாணவர் சம்பவத்தைப் பற்றியும், அடுத்த நாள் (திங்கட்கிழமையன்று) சென்னை மாணவர் நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றியும் எடுத்துக்கொள்ளலாமென்று கூறப்பட்டுள்ளது. இதற்கிடையில் இந்த அறிக்கை வருவதென்பது நாளை மறு நாள் இந்த அவையிலே பல உறுப்பினர்கள் சொல்ல வேண்டிய கருத்துக்களுக்குக் குந்தகம் விளைவிக்கக்கூடியதாக இருக்குமென்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் நடைபெற்ற சம்பவத்தின் மீது ஒத்தி வைப்பு தீர்மானங்கள் தரப்பட்டிருக்கின்றன. இன்றைக்கு காலையில் அதைப்பற்றி எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற பிரச்சனை வந்தபோது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் குடந்தை மாணவர் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினையை இன்று எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையிலே நாம் எடுத்துக் கொண்டோம். ஆனால் நேற்று நடைபெற்ற அந்த பிரச்சினையின் மீது கொடுக்கப்பெற்ற ஒத்தி வைப்பு தீர்மானம் இன்றைக்கு வராத நிலைமை உருவாகிவிட்டது என்பது தான் ஏற்பட்டுவிட்ட ஒரு நிலைமை ஆகும். ஆனால் நடைபெற்ற சம்பவத்தின் தொடர் நிகழ்ச்சியாக விரும்பத்தகாத பல்வேறு நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறக் கூடாதென்ற நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே தான் நான் அமைச்சர் என்ற முறையிலே ஒரு அறிக்கையைத் தர விரும்புகிறேனே தவிர, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய உரிமைகளைப் பறிக்க வேண்டுமென்பதோ, அவர்களைப் பேசவிடாமல் தடுக்க வேண்டும் என்பதோ அல்ல. ஆகவே, ஒரு நல்ல நிலைமை ஏற்பட வேண்டுமென்பதற்காகத்தான், நாளை தினம் சபை கூடுவதில்லை என்ற காரணத்தினால் தான் ஒரு அறிக்கை

1981 பிப்ரவரி 7] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

தரவேண்டுமென்கிற நல்ல எண்ணத்தில் இதை படிக்கிறேன். அதை எங்களுடைய உரிமை பாதிக்கப்படுகின்றது என்ற ஒரு வாதத்தை வைத்து தடுப்பது என்பது அமைச்சருடைய உரிமையைப் பாதிப்பதாகும்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மிக அசம்பாவிதமான நிலைமை எதுவும் ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது, அதற்குள் தடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற அமைச்சருடைய அக்கறையையும், ஆர்வத்தையும் நான் உள்ளபடியே பாராட்டுகிறேன். ஆகவே உங்களுடைய அறிவிப்பிற்கிணங்க இப்போதே இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொண்டு அனைவரையும் பேச சொல்லி பிறகு அமைச்சர் பதிலளித்தால் நாளைக்கு எதுவும் நடைபெறாமல் தடுப்பதற்கு நல்ல சூழ்நிலை ஏற்படுமென்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, விரும்பத்தகாத நிகழ்ச்சிகளை தடுக்க வேண்டுமென்பது தான் நம்முடைய நோக்கமும். ஆகவே உறுப்பினர்கள் சொல்ல வேண்டிய கருத்துக்களையும், அரசாங்கத் தரப்பிலே சொல்ல வேண்டிய கருத்துக்களையும் எடுத்துக் கொண்டு, இடையிலே இந்தப் பிரச்சினையை, ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ள தாங்கள் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-30]

*மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனையைப் பொறுத்த வரையில், தாங்கள் ஏற்கனவே ஒரு தீர்ப்பை இங்கே படித்துக் காட்டினீர்கள். ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை இப்போது எடுத்துக்கொள்வதன் மூலம் மேலும் ஒரு வகையான முன்மாதிரியை இந்த அவையில் உருவாக்கியது போல் ஆகிவிடும். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற ஆவல் காரணமாக அப்படித் தெரிவித்தாலும், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை இப்போது எடுப்பது என்பது உகந்ததாக ஆகாது என்பதைத் தங்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சனை குறித்து ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுப்பது மரபு. அந்த அடிப்படையில் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை கொடுத்து இருக்கிறார்கள். ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்து இருக்கிற காரணத்தால், அதை ஏற்றுக்கொண்டு விட்டதாகப் பொருள் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்ததைப்போல் அந்தப் பிரச்சனை ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை, உடனடியாகத்

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1981 பிப்ரவரி]

திர்க்கப்பட வேண்டிய பிரச்னை. ஆகவே அது குறித்து விவாதிக்க வேண்டும் என்பது தான் அவர்களின் முக்கிய நோக்கம். ஆனால் இன்றுள்ள சூழ்நிலையில், நாளைக்குச் சட்டமன்றப் பேரவைக் கூட்டம் இல்லை. நாளை மறுநாள் தான் இதை எடுத்துக்கொள்ள முடியும். அதற்குள் அந்தப் பிரச்சனையில் ஒரு நல்ல தீர்வு ஏற்பட வேண்டும் என்கிற அடிப்படையில் தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தங்களின் அமைதியின் பேரில், ஒரு ஸ்டேட்மென்ட் என்கிற வகையில் இங்கே ஒரு அறிக்கையைத் தர முன்வந்து இருக்கிறார்கள்.

ஓத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கையில் இருந்த போதிலும், ஒரு பிரச்சனையின் முக்கியத்துவம் கருதி மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் விதிகளின் அடிப்படையில் அறிக்கை தருவதற்கு அனுமதி அளிக்கலாம் என்ற தீர்ப்பைத்தான் தாங்கள் முன்பே இங்கே படித்துக் காட்டினீர்கள். ஆனால் நான் இந்த நேரத்தில் வேண்டிக்கொள்வது, யார் யார் ஓத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்து இருக்கிறார்களோ அவர்களின் பெயர்களை எல்லாம் சொல்லிவிட்டு, அதற்குப்பிறகு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை அறிக்கை அளிக்க அனுமதிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதிகளில் தெளிவாக இருக்கிறது. Under Rule 106,

‘Statement may be made by a Minister on a matter of public importance’

திரு. ரா. உமாநாத் : அமைச்சர் அவர்கள் ஸ்டேட்மென்ட் கொடுப்பதைப் பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. ஸ்டேட்மென்ட் கொடுப்பதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு உரிமை இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. யாரும் சொல்லவில்லை. அவர் எந்தப் பொருள் குறித்து அறிக்கை அளிக்க விரும்புகிறாரோ அந்தப் பொருள் குறித்து ஏற்கனவே இங்கேயுள்ள அங்கத்தினர்கள் ஓத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்து இருப்பதால் அந்தப் பின்னணியில் இங்கே அறிக்கை வைப்பது சரியல்ல.

It is meant to defeat the purpose and right of the Members. Our right is suppressed.

இன்னொரு விஷயத்தையும் சொல்லி நான் முடித்து விடுகிறேன். விஷயம் அர்ஜென்ட்டாக இருப்பதால், நிலைமை சீரடைய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு, மேலும் நிலைமை மோசமாவதைத் தவிர்க்கும் நோக்கத்தோடு, அதை அமைச்சர் அவர்கள் அளிக்க முன் வருகிறேன் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படியானால், அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்தில் ஏதே

1981 பிப்ரவரி 7]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

பட்டுள்ள சூழ்நிலையைப் பற்றி இங்கே எத்தனையோ முறை கேட்டும், ஏன் ஸ்டேட்மென்ட் கொடுக்க அமைச்சர் முன் வர வில்லை? இப்போதுள்ள அந்த ஆவல் அன்றைக்கு எங்கே வராயிற்று என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எந்த ஒரு பிரச்சனையிலும் உள் நோக்கம் கற்பித்துப் பேசக் கூடாது. ஒவ்வொரு உறுப்பினருக்கும் அவரவர்கள் கொண்டு வருகிற பிரச்சனையில் ஆர்வம் அதிகம் இருக்கும். இன்றுள்ள சூழ்நிலையில் நாட்டில் ஒரு சுமுகமான சூழ்நிலை ஏற்படுவதற்காக அரசு ஒரு அறிக்கை தர முன் வருமானால் அதை அனுமதிப்பது என்பது மரபாக இந்த அவையின் தலைவராக இருந்தவர்களால் கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வந்து இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நாளை மறுநாள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொண்டு விவாதித்த பிறகு, இந்தப் பிரச்சனை சம்பந்தமாக அமைச்சர் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகளையும், சுமுகமான தீர்வு கண்டதையும் இந்த அவையில் அளிப்பதற்கு உரிமை இருக்கிறது. நேரம் இருக்கிறது. எனவே, ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக் கொள்வதற்கு முன்பு இடையில் இந்த அறிக்கை தருவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொண்ட பிறகு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வார்கள். இதற்கிடையில் இந்தப் பிரச்சனை மாணவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனையாகவும், சென்னையிலே நடைபெற்ற ஒரு சம்பவமாகவும் இருப்பதால், பொது நன்மையைக் கருதி இந்த அறிக்கை அளிக்க தற்போது அனுமதி அளிப்பதில் தவறு இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அறிக்கை தருவது என்பது, அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தாக அது இருக்கலாம். அரசாங்கத்தினுடைய கருத்து என்று வருகிறபோது, அந்த கருத்தை எல்லா வகையிலும் ஏற்றுக்கொள்வதாகவும் இருக்கலாம் ; ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத கருத்தாகவும் அது இருக்கலாம். ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத ஒரு கருத்தை அமைச்சர் அறிக்கை வாயிலாக இந்த அவையிலே வைப்பதாக இருந்தால், அந்தக் கருத்தை மறுத்து சுட்டிக்காட்ட வாய்ப்பில்லாமல் போய்விடுகிறது. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மூலமாக இந்தக் கருத்து வருவதாக இருந்தால், அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தும், உறுப்பினர்களுடைய கருத்தும்—இந்த இரண்டு கருத்துக்களும் அதிலே இடம்பெற வாய்ப்பு உண்டு. அமைச்சருடைய அறிக்கை என்று வரும்போது இந்த இரண்டு கருத்துக்களுக்கும் இடமில்லாமல் போய்விடுகிறது.

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அறிக்கை தந்த பிறகு கூட நாளை மறுநாள் நீங்கள் கருத்து சொல்லலாம்.

திரு. க. அன்பழகன் : இந்த அறிக்கையிலே கருத்து சொல்ல முடியாது. சட்டமன்றம் என்று இருக்கின்ற இந்த அமைப்பில் சில வரன்முறைகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் அமைச்சர்களும், உறுப்பினர்களும் செயல்பட முடியும். இவ்வளவு ஆர்வம் காட்டும் அமைச்சரவர்கள் காலையிலே இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளச் செய்திருக்கலாம். உறுப்பினர்களும் அதிலே கருத்தைச் சொல்லியிருக்கலாம். ஆனால் அமைச்சர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ள வலியுறுத்தவில்லை; தாங்களும் சொல்லவில்லை. காலையிலே அந்தத் தீர்மானத்தை எடுத்திருந்தால், அது இங்கே விவாதத்திற்கு உட்பட்டிருக்கும். அப்படிச் செய்யாமல் இருந்துவிட்டு, இப்போது அறிக்கை வாயிலாக கருத்தை வெளியிடுவதாக இருந்தால் அது இங்கே உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய உரிமையை தகர்க்கக்கூடியதாக இருக்கும்; உரிமையை சிதைக்கக்கூடியதாக இருக்கும். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்படாமல் இருக்க, உறுப்பினர்கள் உரிமையைப் பாதுகாப்பது தங்கள் பொறுப்பு என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, விதி 106, முன்றாவது பிரிவில்,

“A Minister desiring to make a statement under sub-rule (1) shall intimate in advance the date on which the statement is proposed to be made and also send a copy of the statement in advance to the Secretary for being placed before the Speaker”.

என்று இருக்கிறது. இந்த விதியின்படி நடைபெற்றிருக்குமானால் நீங்களே அறிவித்திருப்பீர்கள். இது பற்றி அமைச்சர் ஸ்டேட்மென்ட் படிக்க இருக்கிறார்; முன் கூட்டியே அனுமதி பெற்று இருக்கிறார் என்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் வரும்போதே சொல்லியிருப்பீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இப்படி அனுமானிக்கக் கூடாது. அமைச்சர் வந்து கேட்டு, நான் அறிவிக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். நாட்டு நன்மையைக் கருதி, இந்த அறிக்கையை அனுமதிக்கலாம். நாடாளுமன்றத்தில் இது அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ரா. உமாநாத் : நாங்களும் நாட்டு நன்மையைக் கருதிதான் அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் கொடுத்தோம்.

1981 பிப்ரவரி 7]

THE HON THIRU S. RAMACHANDRAN : It is the question of your powers.

THIRU A RAHMANKHAN: No. No.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : I will finish. Adjournment Motions are pending before you. The Speaker has given a ruling in the morning that it will be taken up subsequently. Now the Hon. Minister has come out with a statement. The Speaker has allowed it quoting the ruling that when the Adjournment motions were pending before the House that the Hon. Minister can make a statement. The Speaker has got such powers to allow the Ministry to make a statement.

THIRU A RAHMANKHAN : Where is the power ?

THE HON THIRU S. RAMACHANDRAN : This is the ruling which the Hon. Speaker has quoted now.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவரவர்களே, நாளையே இதை ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் கீழ் எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவரவர்களே, நாட்டிலே இருக்கிற முக்கியமான பிரச்சனை என்று சொன்னார்கள்; மறுக்கவில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலைமை நடந்துவிட்டது, அதற்கு என்ன பரிகாரம் என்பதை எடுத்துச் சொல்வதற்காக எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அமைச்சரவர்கள் அறிக்கை கொடுப்பதாகச் சொல்லியிருந்தால் இன்று காலையிலே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுக்கும் போதே நீங்கள் சொல்லியிருக்கலாம். (மணியடிக்கப்பட்டது) தயவுசெய்து கொஞ்சம் அனுமதியுங்கள். பின்னால்தான் கிளைமாக்கஸ் வைக்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-40]

தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட ஒரு அறிக்கையை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் 'தரப் போகிறேன்' என்று உங்களிடத்திலே காலையிலேயே சொல்லி இருக்கலாம். அதைக் கேட்ட பின் தாங்களும் இப்படி அமைச்சரவர்கள் அறிக்கை வைக்கப்போகின்ற காரணத்தால் இன்றைக்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் தேவையில்லை என்று சொல்லி இருக்கலாம். ஆனால் அவ்வளவும் சொல்லிவிட்ட பிறகு இடையில் இந்த நேரத்தில் பார்த்து 'நான் அறிக்கை வைக்கப் போகிறேன்' என்று சொன்னால் எப்படி? அரசாங்கத்திலே இருந்து அறிக்கை வைத்து விட்டுப் பேர்யவிடுவார்கள், ஆனால் அங்கத்தினர்களுக்கு உள்ள உரிமை மறுக்கப்படுகின்றது.

D II A 383—14

[திரு. துரைமுருகன்]

1981 பிப்ரவரி 7

அடுத்து இந்த அவைக்குச் சொந்தமாக்கப்பட்டுவிட்ட ஒன்றிலே அமைச்சரவர்கள் இடையிலே நுழைய தாங்கள் அனுமதிக்கக் கூடாது.

* டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ஒரு நாளைக்கு ஒரு ஒத்திவைப்புத்தீர்மானம் தான் எடுத்துக் கொள்ள முடியும் என்ற நிலை இருப்பதாகச் சொன்னீர்கள். ஆனால் அவை முன்னவரோ அவை முன்னவர் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்ற ஒருவரோ எழுந்து அந்த நிலைக்கு விதிவிலக்கு கோரி அதன்படி அந்த விதியைத் தளர்த்தி இன்னொரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்கின்ற மரபு இந்த அவையிலே நீண்டகாலமாக இருந்து வருகின்றது.

இவ்வளவு அவசரமான ஒன்று என்கின்றபோது குடந்தை நிகழ்ச்சியை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டு சென்னை நிகழ்ச்சியை எடுத்துக்கொள்ளத் தாங்கள் தவறியது ஏன்? அப்படித் தவறி விட்டுவிட்டதோடு மாத்திரமல்லாமல் திங்கட்கிழமை அது எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்ற உறுதிமொழியையும் அளித்து விட்ட பிறகு இப்போது திடீரென்று என்ன அவசரம் வந்தது?

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சொல்வது உண்மைக்கு மாறானது. அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் தங்களுக்கு முன்னாலே பெண்டிங்கிலே இருக்கின்றது என்று சொன்னார்கள். அது பெண்டிங்கிலே இல்லை. இங்கே கொண்டு வரப்பட்டு, அவை முன்னவர் அவர்கள் தான் முன்மொழிந்தார்கள். முதலிலே கும்பகோணம் பிரச்சினை வந்ததால் அதை முதலாவது எடுத்துக்கொள்வோம் இதை இரண்டாவது எடுத்துக்கொள்வோம் என்று அவை முன்னவர் அவர்கள் சொன்னதை நீங்கள் ஏற்றுக்கொண்டீர்கள். ஆகவே அது பெண்டிங்கிலே இல்லை. அது சபையினுடைய சொத்தாக மாறிவிட்டது. ஆகவே மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கூறுவது உண்மைக்கு பொருத்தமுடையதல்ல. (குறுக்கீடு)... அப்படி அவர்கள் அறிக்கை கொடுக்க வேண்டும் என்றாலும் வேறொரு விதியைப் பயன்படுத்தி ஒரு மணி நேர விவாதத்துக்கு தாங்கள் ஏற்பாடு செய்யலாம். அப்போது அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் என்ற வகையிலே உறுப்பினர்களும் பங்குகொள்ள ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படும். அமைச்சரவர்களும் அறிக்கை வைக்கலாம். ஆகவே ஒரு மணி நேர விவாதத்திற்கு தாங்கள் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதுவும் இல்லாமல் போனால் உறுப்பினர்களின் உரிமை நிச்சயமாகப் பாதிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் தலைவரவர்களே, நாங்கள் எந்த முடிவு வேண்டுமானாலும் எடுக்கலாம். அதிலே நான் குறுக்கிடவில்லை ஆனால் மாண்புமிகு திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னதற்காக ஒரு விளக்கத்தை நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

When a member rose on a point of order and stated that while notice of an adjournment motion on a particular matter has been given even then it is not taken up. Notice of adjournment motion has been given but not taken up for discussion. The Chair has every right to allow the Minister to make a statement under Rule 82. Nothing prevents the powers of the Chair. It was never taken up at all. (interruptions).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையிலே எனக்கும் சில உரிமைகள் இருக்கின்றன. அதன் படி செயல்பட விடுங்கள்.

THIRU R. UMANATH : It should not result in demolishing the "Urimaigal" of an Hon. Member.

Mr. Speaker : I am not going to demolish your "Urimaigal".

THIRU R. UMANATH : Speaker is Speaker. I can give umpteen rulings. The Speaker is not above the House or the Master of the House. He is part of the House only. He is subject to the framework of the rules and rights of the Members. The motion was taken up by you.

மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் மட்டும் தலையிடாமல் இருந்திருந்தால் அந்த மோஷன் இன்றைக்கு டிஸ்கஷனுக்கு வந்திருக்கும். ஆகவே நாளைக்கு அதை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று முடிவாகிவிட்டது. ரூலிங்ை மதிக்க வேண்டும். என்று சொல்லக்கூடிய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதை அடுத்த நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற உங்களது ரூலிங்ை அவர்களை கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. THIRU S. RAMACHANRAN : The Hon. Speaker can change his ruling and he can permit the Minister to make a statement.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இருக்கின்ற நிலைமையைக் கருதித் தான் அறிக்கை தரவேண்டும் என்று நாங்கள் அமைச்சர்கள்

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1981 பிப்ரவரி 7]

என்ற முறையில் விரும்புகிறோம். ஆகவே யாருடைய உரிமையையும் பறிப்பதற்காக நாங்கள் இங்கே அமைச்சர் பொறுப்பை வகிக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூட பேசும் போது அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமானாலும் எடுத்துக் கொள்ளட்டும் பிறகு அவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். பேரவை நடந்துக் கொண்டிருக்கும்போது, பேரவையில் அரசு எடுக்க இருக்கிற நடவடிக்கையை அறிவிக்க வேண்டாமா? அவையிலுள்ள உறுப்பினர்களை மதிக்கவில்லை என்கிற பிரச்சனை பின்னால் வரக்கூடாது. உறுப்பினர்களை நாங்கள் மதிக்கிறோம், அவர்களுக்குச் சொல்லிவிட்டுத்தான் செய்கிறோம் என்பதன் காரணமாகத்தான், இந்த அறிக்கையை பேரவையில் அளிக்க அனுமதி கேட்டேன். (குறுக்கீடு) அரசாங்கத்தின் நிலையை விளக்கிக் கொண்டிருக்கிறேன். பின்னால் இந்த அவையை நீங்கள் மதிக்கவில்லை என்கிற வாதம் உருவாவதைத் தவிர்ப்பதற்குத் தான் இந்த வாய்ப்பை நாங்கள் பயன்படுத்திக் கொள்கிறோமே தவிர வேறு அல்ல.

திரு. என். சங்கரய்யா : அப்படி என்றால் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் உரிமையின்படி இன்று செய்யலாம். நாளை மறுதினம் உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களையும் தெரிவிப்பதற்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மீது விவாதம் செய்ய அனுமதிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோரும் தவறான ஒரு அனுமானத்தின் அடிப்படையிலேயே விவாதத்தை வளர்த்துக் கொண்டு போகக் கூடாது. காலையிலே 2, 3 பிரச்சனைகள் எழுந்தன. இரண்டு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள் வந்திருக்கின்றன என்று சொன்ன போது இரண்டையும் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றார்கள். ஒரு நாளைக்கு ஒன்றுதான் எடுத்துக் கொள்ள முடியும், நம் விதிகளில் அப்படித்தான் இருக்கிறது என்று கூறிய பின் குடந்தையைப் பற்றிய தீர்மானம் முன்னதாக வந்ததால் அதை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றார்கள். எடுத்தாகிவிட்டது. நாம் திங்கள் அன்று எடுப்பதாக இருந்த பிரச்சனையின் மீது அரசு ஒரு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள விரும்புகிறது. அதை அவை முன் படிக்க விரும்புகிறார். நாட்டு மக்களின் நன்மையைக் கருதித்தான் அறிக்கையை படிக்க அனுமதி கோருகிறார். ஏற்கனவே இப்படி நடைபெற்றிருப்பதற்கு முன் உதாரணங்கள் இருக்கின்றன. பாராளுமன்றத்திலும் நடைபெற்றிருக்கிறது. நானே இந்த சட்டமன்றத்தில் அமைச்சராக இருந்த போதுகூட நடைபெற்றிருக்கிறது, ...

1981 பிப்ரவரி 7]

*டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அறிக்கை எப்படி இருக்கும் என்று தெரியாமலேயே விவாதித்துக் கொண்டு இருக்கிறோம். ஒரு வேளை உங்களுக்குத் தெரிந்திருக்கும். அதன் நகலை கொடுத்திருப்பார்கள். இங்கே அளிக்கப்படுகின்ற அறிக்கை நாட்டுக்கு எல்லது என்ற விளைவிற்கு பதிலாக நிஷமை வேறு திசைக்கு மாறிப்போய் வேறு பல விரும்பத் தகாத நிகழ்ச்சிகளை எல்லாம் ஏற்படுத்தக் கூடுமானால், அப்படி நடைபெறாமல் தடுத்து நிறுத்த வேண்டிய பொறுப்பு இம்மாமன்றத்தில் உள்ள எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் உண்டு. அந்த உரிமையைக் காப்பாற்றுவதற்கு வகையில், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிக்கையைப் படித்த பிறகு, அதன் மீது எழும் சந்தேகங்களை விளக்கிக் கொள்வதற்கும், இன்னின்ன காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும்—வேண்டாம் என்று சொல்வதற்கும் எங்களுக்கு நீங்கள் அனுமதி அளிக்க வேண்டும். வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எப்படியும் அதன்மீது ஓர் விவாதம் இருந்தாக வேண்டும் என்று நினைக்கிறார்கள் போலும். அமைச்சர் அளிக்கும் அறிக்கையின் மீது விவாதிக்க நம் விதிகளில் இடம் இல்லை.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏதோ அரசாங்கத் தரப்பிலிருந்து வரக்கூடிய அறிக்கை நாட்டுக்கு நன்மை தரக்கூடிய வகையிலே அமையும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையிலேயே பேசிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். எதிர்க் கட்சியிலே இருக்கிற நாங்களும் நாட்டுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டித்தான் இங்கே வந்திருக்கிறோம் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் எந்த எண்ணத்தின் அடிப்படையிலும் பேசவில்லை. அறிக்கையின் நகல் என்னிடம் தரப்பட்டிருக்கிறது. அதை படித்து விட்டுத்தான் சொல்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-50]

திரு. க. அன்பழகன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் அந்த அறிக்கையைப் படித்திருக்கலாம். ஆனால் அது நாட்டுக்கு நன்மை செய்யக்கூடியது தான் என்ற கருத்தை தாங்கள் சொல்கிற போது தாங்களும் ஒரு பார்ட்டியாக ஆகிவிடுவீர்கள். தாங்கள் சபாநாயகர். அந்த மேலான இடத்தை நான் மதிப்பவன். ஆனால் தாங்கள் சொன்ன வர்த்தை கருத்து ஒரு பக்க சார்புடையதாக ஆகிவிட நேரிடும். எவ்வளவு நல்ல அறிக்கையாக இருந்தாலும் கருத்து மாறுபாடு வர இடமுண்டு

[1981 பிப்ரவரி 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லா வா தங்களுக்கும் இரண்டு பக்கம் உண்டு என்பதை நீண்ட நாட்களாக நான் அறிந்தவன்.

THIRU R. UMANATH: In page 338 of the Practice and Procedure of Parliament, a Minister who desires to make statement has to intimate in advance the date on which he proposes to make the statement. The intimation is required to be sent, as far as possible, at least, one day in advance so that the item may be included in the list of business.

அது இங்கே செய்யப்படவில்லை. அது நம்பர் 1. நம்பர் 2 என்னவென்றால், ஸ்டேட்மென்ட் அவர்கள் செய்கிறார்கள். அதில் கேள்வி கேட்க உறுப்பினர்களுக்கு வாய்ப்பில்லை.

In page 339, instead of asking questions then and there it is open to Members to raise discussion on a Minister's statement by tabling a suitable notice. When the statement is on an important matter—Minister said on an important matter—discussion may be allowed on the same day on which the statement is made.

Mr. Speaker In page 338 a Minister has a right to make a policy statement at any time. (interruption) I am telling you that in urgent cases, a Minister proposes (interruption).

அரசாங்கம் எந்த நேரத்தில் வேண்டுமானாலும் நடவடிக்கை எடுக்க உரிமை பெற்றது என்பதை உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். நாளை ஞாயிற்றுக்கிழமை, ஆகவே அவை இல்லை. இது நாளை மறுநாள்தான் வரும். அதற்கு முன்னால் இது சம்பந்தமாக ஒரு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கலாம். அரசு எடுத்துக் கொள்ள இருக்கிற நடவடிக்கை பற்றி பேரவை நடந்து கொண்டிருக்கும்போது தெரிவிக்க வேண்டாமா என்று நாளை உறுப்பினர்கள் கேட்க இடம் அளிக்கக்கூடாது என்ற எண்ணத்தில் ஒரு அறிக்கை கொண்டு வந்து சமர்ப்பிக்கிறார்கள். (கூச்சல்—குழப்பம்). எல்லோரும் உட்காருங்கள். இங்கே இருந்தாலும் அங்கே இருந்தாலும் ஒவ்வொரு செயலும் எல்லோருக்கும் தெரியும், எல்லோரும் ஆட்சியில் உள்ளவர்களோடு தொடர்பு உடையவர்கள்தான். எல்லோருக்கும் தெரியும். நாட்டு மக்களுக்கு நல்லது என்ற வகையில் அறிக்கை அளிக்க அரசாங்கத்தை அனுமதிப்பது எல்லா மாநிலங்களிலும் கடைப்பிடித்து வரும் மரபு.

1981 பிப்ரவரி 7]

[போன்றவை]

பங்கு*டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே சொன்னதை கல்வி அமைச்சர் ஏற்றுக் கொண்டார் போல் தெரிகிறது. நாட்டுக்கு நன்மை, மாணவர்கள் பிரச்னையை சுமுகமாகத் தீர்க்க, சட்டம், ஒழுங்கு, அமைதியைக் காப்பாற்ற, இந்த அரசு எந்த நடவடிக்கை எடுத்தாலும், அந்த வநல்லவைகளை வரவேற்கத்தான் போகிறோம். எனவே, இந்த அறிக்கையிலே என்ன சொல்லப் போகிறீர்கள்? நடவடிக்கையை எடுத்துவிட்டு, நாளை மறுநாள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு பதில் அளிப்பது முறையாகும். இப்போது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் அவையின் சொத்தாக மாறிவிட்டது. நடவடிக்கை எடுப்பதில் எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. அறிக்கை வைப்பதைத் தான் நாங்கள் மறுக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்கிறது. நடவடிக்கை எடுத்த பிறகு, ஏன் இப்படி நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள் என்று கேட்கக் கூடாது.

8. அரசினர் சட்டமுன்வடிவு — தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்கிறது. நடவடிக்கை எடுத்த பிறகு, ஏன் இப்படி நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள் என்று கேட்கக் கூடாது.

*திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது அவையின் முன்னால் இருக்கின்ற வரி கொடுக்க மறுப்போர் அல்லது தள்ளி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்கக் கூடிய காரியங்களைச் செய்பவர்கள்மீது தண்டனை அளிக்கக் கூடிய இந்த மசோதாவைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று தீர்மானம் கொடுத்திருக்கின்ற நாங்கள், அதற்குண்டான காரணங்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்திலே நில வரி, செஸ், கூட்டுறவுக் கடன், குத்தகை பாக்கி போன்றவைகளைத் தள்ளி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டாலும் கூட, அவர்களுக்கும் 5 வருடங்கள் தண்டனை, 5,000 ரூபாய் அபராதம் என்றும், அதே மாதிரி 3,000 ரூபாய்க்கு குறையாமல், 2 ஆண்டுகள் தண்டனைக்குக் குறையாமல் தண்டனை கொடுக்கப்படும் என்றும் ஒரு பயங்கரமான அடக்குமுறைச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலம், ஏன் இதை ஒரு கறுப்புச் சட்டம் என்றே சொல்லக் கூடிய அளவிற்கு, ஒரு சட்டத்தை நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். இதை நினைக்கும் போது, கடந்த காலத்திலே கொண்டு வரப்பட்ட மிசாச் சட்டத்தை விட மோசமான ஒரு சட்டம் என்பதை இந்தச் சட்டத்தைப் படித்துப் பார்க்கும்போது தெரிகிறது. ஆகவே, இந்த சட்டத்தின்படி தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமென்று

[திரு. சோ. அழகர்சாமி]

[1981 பிப்ரவரி 7]

சொன்னால், இதற்கு ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்கப் பட்டால், இந்த அரசாங்கத்தையே, 2, 3 தடவைகள் தண்டித்து இருக்க வேண்டும். 1977-78-லே கூட்டுத்தகை பாக்கி செலுத்துவதிலே இருந்தும், கூட்டுறவுக் கடன்கள் தள்ளிவைக்கப்பட வேண்டுமென்றும் இந்த அரசாங்கமே தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட சலுகைகளை இந்த அரசாங்கமே அளித்திருக்கிறது.

குத்தகையைத் தள்ளி வைக்கவேண்டுமென்று கேட்பதும், கடனை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்றும், பின்னால் தவணைகளிலே வசூல் செய்யலாம் என்று சொன்னாலும் கூட்டுற்றம் என்ற அளவிலே இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றது. இந்த அவையிலே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானத்திற்கு பதில் கூறுகின்ற காலத்தில், பல விவரங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். விவசாயப் போராட்டம் தொடக்கக் காலத்திலே இருந்து, அதன் தொடர்ச்சியாக வந்திருக்கின்ற பிரச்னைகள் பற்றியும், இந்தப் பிரச்னைகள் எப்படி கடந்த காலத்திலே உருவாகிக் கொண்டு வந்திருக்கின்றன என்பதைப் பற்றி எல்லாம் சொன்னார்கள். ஆகவே, இந்தப் பிரச்னை சம்பந்தமாக இன்று மின்சார கட்டணங்கள் வசூல் செய்வதற்கு பலவிதமான வகைகளிலே, 3 மாதங்களுக்கு இவ்வளவு தொகை என்று டிபாசிட் கொடுத்தாலும், அந்தந்த மாதங்களுக்குரிய பில்களைக் கட்டவில்லை என்று சொன்னால், மின்சாரத்தைத் துண்டிப்பது போன்ற சட்டங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. — அதே மாதிரியாக, கூட்டுறவு சங்கங்களிலே கடன் கொடுக்கின்ற நேரத்திலே, அதற்கு வேண்டிய விதிகளின் அடிப்படையிலே ஆதாரங்களைப் பெற்றுக் கொண்டு, கடன் கொடுக்கப்படுகின்றது. அந்தக் கடனைச் செலுத்தத் தவறியவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க அவர்கள் பொருள்களை ஜப்தி செய்வது போன்ற ஏனைய சட்டங்களும் இருக்கின்றன. இவைகள் எல்லாம் இருந்தும், இந்த நியாயமான கோரிக்கையை கூட சொல்லக்கூடிய இந்த உரிமைகளை பறிக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டத்தை இந்த அரசாங்கம் கொண்டு வருகின்றது என்று சொன்னால், அரசாங்கம் ஏதேர் பயந்து, மக்கள் பூராவும் நமக்கு எதிராகப் போய்விட்டார்கள் என்று சொல்லக் கூடிய வகையிலே, ஒரு ஜனநாயகம் இல்லாத அந்நிய ஆட்சியாளர் கொண்டு வரப்படுகின்ற சட்டம்போல் இந்தச் சட்டம் இருக்கின்றது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[பிற்பகல் 1-00]

இந்த வரிகொடா இயக்கம் என்பது இன்று நேற்று ஏற்பட்ட தல்வ. ஆங்கிலேயர் காலத்தில், அதற்கு முன்னால் மன்னர்கள் ஆட்சி காலத்தில் கூட இருந்தது. ஆறில் ஒரு பங்கு வரி கட்ட முடியவில்லை என்று சொல்லி விவசாயிகள் பல கிளர்ச்சிகளை

1981 பிப்ரவரி 7

[திரு. சோ. அழகர்சாமி]

நடத்தி இருக்கிறார்கள். அரசாங்கமும் நியாயம் என்று ஏற்றுக் கொண்டு பல வரிகளைத் தள்ளியிருக்கிறது. ஆங்கிலேயர் ஆட்சிக் காலத்தில் வரி அநியாயமாகப் போட்ட காலத்தில், அரசாங்கம் வசூல் செய்கிற நேரத்தில் அதைக் கட்ட முடியாத மக்கள் ஒன்றாகச் சேர்ந்து கட்ட முடியாது என்று சொல்லுகிற நிகழ்ச்சிகள் நடந்திருக்கின்றன. எப்படி தொழிலாளர்களுக்கு நாங்கள் வேலை செய்யமாட்டோம். ஸ்டிரைக் செய்ய உரிமை இருக்கிறது என்று சொல்ல உரிமை இருக்கிறதோ, அதே போன்று விவசாயிகளுக்கும் அந்த உரிமை இருக்கிறது. அரசு அழைத்துப் பேசி முடிவு செய்யவில்லை என்று சொன்னால், உண்மையான நிவாரணம் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னால், விவசாயிகள் வரிகொடுக்கமாட்டோம் என்று சொல்லும்போது அதற்கு ஆதரவான முறையில் இருக்கவேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. பலாத்கார முறையை நாங்கள் ஆதரிக்கவில்லை. எங்கள் கோரிக்கை ஏற்றுக் கொள்ளுகிற வரை வரி கொடுக்கமாட்டோம் என்று சொல்வது எந்த வகையில் தவறு என்று தெரியவில்லை. பிரச்சினையை நியாயமாகப் பேசித் தீர்க்கவேண்டுமே தவிர, கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து விவசாயிகளைப் பயமுறுத்துவது நியாயம் இல்லை.

மின்சார கட்டணத்தைச் செலுத்துவதைப் பொறுத்தவரை முதலமைச்சர் அவர்கள் எல்லா விவசாய சங்கங்களையும் கலந்து பேசினார்கள். இன்றைக்கு பெரும்பகுதி விவசாயிகள் மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கட்டுகிறார்கள். கடன் சம்பந்தமான விஷயங்களானாலும், மற்ற விஷயங்களானாலும் கட்டவில்லை என்று சொன்னாலும், காரணம் என்ன என்று சம்பந்தப்பட்ட விவசாயிகளை அழைத்துப் பேசி அதுசம்பந்தமாக முடிவுக்கு வந்தால் விவசாயிகள் கட்டுவதில் எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் இருக்காது.

அரசாங்கம் என்ன மக்களின் செல்வாக்கை இழந்து விட்டதா? இல்லையே. பலாத்காரமாக கட்டாயமாக அடக்குமுறை மூலமாக வரி, கடன், இவைகளை வசூலிக்க எண்ணுவது சரியல்ல. மகாகவி பாரதியார் சொன்னது போல் “இம் என்றால் சிறை வாசம், ஏன் என்றால் வனவாசம், என்று இருக்கக் கூடிய முறையில் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது.

இந்த வருஷம் விளைச்சல் இல்லை. ஆகவே, கூட்டுறவுச் கடன்களைக் கட்ட முடியவில்லை அடுத்த ஆண்டுக்கு ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று கேட்டாலே தவறு, அப்படிச் சொல்லுவதே ஐந்தாண்டு சிறைத் தண்டனைக்கான குற்றம் என்ற வகையிலே கட்டம் இருக்கிறது. எனக்கு முன்னாலே பேசிய திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னார்கள். இதுவரையில் ஆட்சியில் இருந்தவர்கள் யாரும் இப்படி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வர வில்லை. விவசாய மக்கள் நியாயத்தை ஒப்புக் கொள்வார்கள். கட்ட வேண்டாம் என்று சொல்லுகிறார்கள்

LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU GOVERNMENT PUBLICATIONS.

IN MADRAS CITY.

- 1 Account Test Institute, Egmore, Madras-3.
- 2 The City Book Company, Madras-4.
- 3 Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
- 4 P. Varadachary and Company, Madras-1.
- 5 C. Subbiah Chetty and Company, Madras-5.
- 6 The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
- 7 C. Sitharaman and Company, Madras-14.
- 8 Mohan Pathippagam and Book Depot, Madras-5.
- 9 C. Venkatesan Chetty and Company, No. 8-C, Pycrofts Road Madras-5.
- 10 The South India Saiva Siddhanta Works Publishing Society, (Tirunelveli) Limited, Madras-1.
- 11 The Sangam Publishers, No. 11, Sunkurama Chetty Street, Madras-1.
- 12 New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
- 13 Kalaiyani Book Centre, No. 1, Ponnamman Koil Street, Egmore, Madras-8.

IN MOTTASIL OF TAMIL NADU.

- 1 A. Venkatasubban & Company, Vellore (North Arcot) District.
- 2 Bharathamatha Book Depot, Thanjavur (Tanjore District).
- 3 P. V. Nathan & Company, Kumbakonam (Tanjore) District.
- 4 Appar Book Stall, Thanjavur.
- 5 P. N. Swaminathan and Company, Bazaar Street, Pudukkottai.
- 6 Palaniappa Bros., Tiruchirappalli-2.
- 7 S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli Junction.
- 8 B. Aruldoss, Villupuram (South Arcot District).
- 9 Vasantham Stores, Booksellers, 9/31, Cross Cut Road, Coimbatore-12.
- 10 Mercury Book Company, 20, Karuppa Gounder Street, Coimbatore-1.
- 11 S. M. Jegannatham Book House, 35, Nandhi Koil Street, Tiruchi-1.
- 12 Ganesh Stores, South Car Street, Sivakasi.
- 13 Mary Martin, Booksellers, Kotagiri (The Nilgiris).
- 14 A. K. Chandriah Chettiar & Sons, Salem-1.
- 15 Parameswari Book Shop, No. 46D, Old Market Street, Salem.
- 16 Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
- 17 K. V. Narayana Iyer & Sons, Dindigul, Madurai District.
- 18 Jayakumari Stores, Nagerecoil (Kanyakumari District).
- 19 Baby Stores, Booksellers, Villupuram (South Arcot District).
- 20 Dinamani Stores, No. 3/L, Old Post Office Road, Coimbatore-18.
- 21 Kumaran Book Depot, Booksellers, Erode-1.
- 22 Vela Book Company, No. A, Annaji Rao Street, Erode-1.
- 23 Radhamani Stores, 6-A, Raja Street, Coimbatore-1.
- 24 Ajantha Book Centre, Salem-1.
- 25 Sri Vidya, 63, Tennure High Road, Tiruchy-2.
- 26 Sri Ramavilas Book Shop, 90, Amman Sannathi, Madurai-1.

IN OTHER STATES.

- 1 Jain Book Agency, New Delhi.
- 2 International Book House, Trivandrum.
- 3 The Book Syndicate, Hyderabad-1.
- 4 Labour Law Publications, Hyderabad.
- 5 Puthaghaileyam, Pondicherry.
- 6 Prabu Book Service, Gurgaon, Haryana.
- 7 K. P. Bagchi & Company, 286, B. B. Ganguli Street, Calcutta-17.

22 JAN 1982